

DECIZIE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Nadejda Manole

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Nadejda Manole împotriva Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico – Experimentală Codru” în proces de insolabilitate cu privire la încasarea restanțelor salariale, a prejudiciului cauzat pentru reținerea salariului și cheltuielilor pentru asistență juridică

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015 prin care a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată

constată:

La 18 iulie 2014, Nadejda Manole a depus în Judecătoria Centru, mun. Chișinău cerere chemare în judecată împotriva ÎS „Stațiunea Tehnologico – Experimentală Codru” în proces de insolabilitate cu privire la încasarea restanțelor salariale.

Prin încheierea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 24 martie 2015 a fost admisă cererea reprezentantului Nadejdei Manole, avocatului Ion Botnaru, declinată competența în favoarea Curții de Apel Chișinău, strămutată pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Nadejda Manole împotriva ÎS „Stațiunea Tehnologico – Experimentală Codru” în proces de insolabilitate cu privire la încasarea restanțelor salariale, la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecarea conform competenței.

La 24 septembrie 2015, Nadejda Manole, reprezentată de avocatul Ion Botnaru a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând încasarea de la ÎS „Stațiunea Tehnologico – Experimentală Codru” în proces de insolabilitate în

beneficiul său a sumei de 33560 lei cu titlu de restanță salarială, 33557 lei cu titlu de pierderi cauzate pentru neachitare la timp a salariului, 10000 lei cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că fiind angajată la ÎS „Institutul de Pomicultură”, la moment fiind numită ÎS „Stațiunea Tehnologico – Experimentală Codru”, la 30 aprilie 2014 în baza ordinului nr. 23-c a fost concediată în legătură cu reducerea statelor de personal.

Menționează că potrivit acestui ordin ÎS „Stațiunea Tehnologico – Experimentală Codru” și-a asumat obligațiunea de a calcula și a achita plățile necesare persoanelor concediate, însă până la data ce s-a adresat în judecată nu i-a fost achitată datoria în mărime de 52433 lei.

Susține că la 03 iulie 2014, a expediat în adresa ÎS „Stațiunea Tehnologico – Experimentală Codru” o cerere prin care a solicitat achitarea datoriei.

Mai relatează că la 11 septembrie 2015, ÎS „Stațiunea Tehnologico – Experimentală Codru” i-a achitat parțial din datoria integrală de 52433 lei și anume suma de 18873 lei.

Prin urmare, indică că datoria de bază de 52433 lei urmează a fi micșorată cu 18873 lei, iar soldul final va constitui suma de 33560 lei.

Indică că potrivit art. 230 alin. (2) din Codul muncii, în caz de reținere din vina angajatorului a salariului, a indemnizației de concediu, a plăților în caz de eliberare sau altor plăți cuvenite salariatului, acestuia i se plătesc suplimentar, pentru fiecare zi de întârziere 0,1 % la sută din suma neplătită în termen.

Astfel, susține că datoria constituie suma de 52443 lei, raportată la 0, 1 % pentru perioada neachitată în termenul 01 ianuarie 2014 – 30 aprilie 2014, va constitui 120 de zile, iar pentru perioada din 30 aprilie 2014 și până la 10 septembrie 2015, va constitui 520 de zile, în total fiind 640 zile, a câte 0, 1 % din suma datorată va constitui suma de 33557 lei.

Își întemeiază pretențiile în baza prevederilor art. 5, 9, 10, 67, 128 alin. (1), art. 143 alin. (3), art. 145, 146, 330 din Codul muncii, art. 585, 619 Cod civil, art. 166 – 167, 174 – 178, 256, 269 – 272 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea din contul ÎS „Stațiunea Tehnologico – Experimentală Codru” restanța la salariu în mărime de 33560 lei, compensarea pierderilor cauzate de neachitare la timp în sumă de 33557 lei, încasarea prejudiciului moral în mărime de 10000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015 a fost admisă parțial acțiunea, încasat de la ÎS „Stațiunea Tehnologico – Experimentală Codru” în proces de insolvență în beneficiul Nadejdei Manole datoria salarială în sumă de 27427, 53 lei, din care angajatorul urmează să rețină și să transfere impozitele și contribuțiile prevăzute de legislație. În rest acțiunea a fost respinsă.

La 03 februarie 2016, Nadejda Manole a declarat recurs împotriva hotărârii recurate, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii în partea prin

care au fost respinse cerințele cu privire la încasarea prejudiciului cauzat în sumă de 33557 lei, a prejudiciului moral în mărime de 10000 lei, cu emiterea în partea dată a unei noi hotărâri de admitere a acțiunii, cât și încasarea sumei de 1500 lei ce constituie cheltuieli pentru asistența juridică la perfectarea recursului.

În motivarea recursului a invocat că la 30 aprilie 2014 în baza ordinului nr. 23-c a fost concediată în legătură cu reducerea statelor de personal.

Menționează că ordinul nr. 23-c din 30 aprilie 2014 cu privire la concedierea salariaților, a fost semnat de către administratorul procesului de insolvență Marcel Lungu, care nu a adus la cunoștință salariaților concediați dreptul lor de a se adresa la Curtea de Apel Chișinău, dat fiind faptul că se afla în procedura de insolvență.

Relatează că Curtea de Apel Chișinău a respins acțiunea în partea solicitării privind încasarea sumei pentru neachitarea la timp a salariului, bazându-se pe prevederile art. 75 alin. (3) din Legea insolvenței, aplicând aceste prevederi cu prioritate față de Codul muncii.

Susține că datoria salarială față de sine ea s-a format începând cu luna martie a anului 2013, pe când încheierea de intentare a procedurii de insolvență a fost emisă la 02 octombrie 2013.

Consideră că până la intentarea procesului de insolvență față de ÎS „Stațiunea Tehnologico – Experimentală Codru”, poate beneficia de dreptul legal prevăzut de art. 330 din Codul muncii.

La 28 martie 2016, administratorul insolvenței al ÎS „Stațiunea Tehnologico – Experimentală Codru”, Marcel Lungu a depus referință la cerere de recurs, prin care a solicitat respingerea acestuia ca tardiv.

Conform cu art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin urmare, reieșind din faptul că la 22 decembrie 2015 Curtea de Apel Chișinău a pronunțat doar dispozitivul hotărârii, iar copia hotărârii motivate a fost recepționată sub semnătură de către Nadejda Manole abia la 19 ianuarie 2016 (f. d. 76), se atestă că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 03 februarie 2016, în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău și restituirea pricinii spre rejudecare la Judecătoria Centru, mun. Chișinău.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c¹) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de

apel și hotărârea primei instanțe, trimitând pricina spre rejudecare în prima instanță doar în cazul în care a constatat încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural specificate la art. 432 alin. (3) lit. d) și f).

În conformitate cu art. 432 alin. (3) lit. f) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

După cum rezultă din materialele pricinii, la 18 iulie 2014, Nadejda Manole a depus cerere chemare în judecată în Judecătoria Centru, mun. Chișinău împotriva ÎS „Stațiunea Tehnologico – Experimentală Codru” în proces de insolabilitate cu privire la încasarea restanțelor salariale, iar la 24 septembrie 2015 a depus cerere de concretizare a cerințelor prin care a solicitat încasarea restanței la salariu în mărime de 33560 lei, compensarea pierderilor cauzate de neachitare la timp în sumă de 33557 lei, încasarea prejudiciului moral în mărime de 10000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 24 martie 2015 a fost admisă cererea reprezentantului Nadejdei Manole, avocatul Ion Botnaru cu privire la strămutarea cauzei, declinată competența în favoarea Curții de Apel Chișinău și strămutată pricina la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare conform competenței.

Curtea de Apel Chișinău, a pus pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de Nadejda Manole, iar prin hotărârea din 22 decembrie 2015 a admis parțial acțiunea, a încasat de la ÎS „Stațiunea Tehnologico – Experimentală Codru” în proces de insolabilitate în beneficiul Nadejdei Manole datoria salarială în sumă de 27427, 53 lei, din care angajatorul urmează să rețină și să transfere impozitele și contribuțiile prevăzute de legislație, în rest acțiunea a fost respinsă.

Analizând materialele dosarului în coraport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, Colegiul, civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că instanța de insolabilitate a reținut și a examinat pricina cu încălcarea competenței jurisdicționale.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs va remarca dispozițiile art. 5 alin. (2) din Legea insolabilității, care direct indică că instanța de insolabilitate dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolabilitate, *a litigiilor ce țin de masa debitoare*. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de Procedură Civilă.

Cu referire la norma de drept citată, instanța de recurs constată că obiectul litigiului supus examinării în speță nu se referă la masa debitoare a ÎS „Stațiunea Tehnologico – Experimentală Codru” în proces de insolabilitate, dar constă în

încasarea restanțelor salariale ca urmare a eliberării Nadejdei Manole din funcția deținută la întreprinderea dată.

Drept consecință, se va reține că cererea privind încasarea restanțelor salariale nu se încadrează în prevederile art. 5 alin. (2) din Legea insolvenței, pentru ca instanța de insolvență să dispună de competența exclusivă de a judeca pricina dată, dar ține de competența instanței de drept comun.

Or, în conformitate cu prevederile art. 33¹ CPC, judecătorii examinează și soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel.

Distinct de cele menționate mai sus, în speță au relevanță prevederile art. 43 alin. (2) CPC care stipulează că instanța strămută pricina la o altă instanță dacă pe parcursul judecării, s-a constatat că pricina a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională.

Având în susținere prevederile legale sus enunțate, în coroborare cu dispozițiile art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței care direct indică că procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi, instanța de recurs constată că examinarea pricinii la caz a avut loc cu încălcarea competenței jurisdicționale, prin urmare a normelor de drept procedural, fapt ce indică la ilegalitatea hotărârii judecătorești contestate cu recurs.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral hotărârea Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015 și de a remite pricina pentru examinare, conform competenței, la Judecătoria Centru, mun. Chișinău.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c1) CPC și art. 43 alin. (2) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se admite recursul declarat de Nadejda Manole.

Se casează integral hotărârea Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Nadejda Manole împotriva Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico – Experimentală Codru” în proces de insolvență cu privire la încasarea restanțelor salariale, a prejudiciului cauzat pentru reținerea salariului și cheltuielilor pentru asistență juridică.

Se constată competentă în judecarea pricinii date Judecătoria Centru, mun. Chișinău.

Se remite pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Nadejda Manole împotriva Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico – Experimentală Codru” în proces de insolvență cu privire la încasarea

restanțelor salariale, a prejudiciului cauzat pentru reținerea salariului și cheltuielilor pentru asistență juridică, pentru judecare în fond la Judecătoria Centru, mun. Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Ala Cobăneanu