

Dosarul nr. 2ra-819/16

Instanța de fond: Judecătoria Ciocana mun. Chișinău – V. Clima

Instanța de apel: CA Chișinău – I. Cimpoi, L. Bulgac, N. Simciuc

ÎNCHEIERE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecători

Tamara Chișca - Doneva,
Ion Druță, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de avocatul Vasile Leu în interesele reclamantei Angela Topor în pricina civilă la acțiunea Angelei Topor împotriva lui Victor Topor cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 17 decembrie 2015, prin care s-a respins apelul, s-a menținut hotărîrea Judecătoria Ciocana mun. Chișinău, prin care s-a admis parțial acțiunea,

C O N S T A T Ă :

Angela Topor la data de 19 mai 2014 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Topor cu privire la partajarea bunurilor imobile proprietate comună în devălmășie a soților după desfacerea căsătoriei prin determinarea a câte ½ cotă parte ideală din apartamentul nr.14 din bd. Mircea cel Bătrîn nr. 12/1, mun. Chișinău cu nr. cadastral 0100311.14.01.014 și a câte ½ cotă parte ideală din apartamentul nr. 88 din bd. Mircea cel Bătrîn nr. 20/3, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 0100311.333.01.088 și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 4-7, vol.)

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că începînd cu anul 1988 și pînă în martie 1997 s-a aflat în concubinaj cu Topor Victor, la data de 14 octombrie 1991 s-a născut fiica Topor Marina, căsătoria a fost încheiată la data de 07 martie 1997, care a fost desfăcută la 24 decembrie 2003.

Odată cu desfacerea căsătoriei nu au partajat proprietățile comune, deoarece au ajuns la un acord, prin care Topor Victor s-a obligat să doneze fiicei acestora Topor Marina apartamentul nr. 14 din bd. Mircea cel Bătrîn 12/1, mun. Chișinău.

Reclamanta menționează, că apartamentul indicat cu două odăi a fost dobîndit în anul 1996, în timpul conviețuirii în comun, prin schimbul unei locuințe cu o odaie ce

aparținea lui Topor Victor cu drept de proprietate și diferența din costul apartamentului în sumă de 3500 euro al reclamantei.

La moment în apartamentul litigios locuiește ea și fiica Topor Marina. Din data divorțului și pînă în septembrie 2013 pîrîtul nu a solicitat ca apartamentul să fie eliberat. În toată această perioadă ea a contribuit la îmbunătățirea apartamentului, fiind efectuată o reparație capitală din sursele financiare proprii.

În perioada de concubinaj și căsătorie au mai acumulat un automobil de model Toyota Land Cruiser Prado și un teren pentru construcții situat pe str. Bucovinei, mun. Chișinău. Terenul a fost înstrăinat după desfacerea căsătoriei cu acordul său cu condiția că Topor Victor va dona apartamentul nr. 14 din bd. Mircea cel Bătrîn 12/1 fiicei Topor Marina, însă nu s-a ținut de promisiune.

Cu banii primiți în urma înstrăinării terenului, situat pe str. Bucovinei, mun. Chișinău, Topor Victor a cumpărat apartamentul nr. 88 din bd. Mircea cel Bătrîn 20/3, mun. Chișinău.

Reclamanta indică, că fiica acestora Topor Marina este studentă. Ca urmare a stresului condiționat de divorțul părinților s-a îmbolnăvit de diabet zaharat.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din data de 18 iunie 2015 s-a dispus partajarea proprietății comune în devălmășie a foștilor soți Topor Angela și Topor Victor prin atribuirea în proprietatea Angelei Topor și Victor Topor a cîte ½ cotă-parte ideală din apartamentului 14 din bd. Mircea cel Bătrîn 12/1, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 01003311.141.01.014. S-a respins ca neîntemeiată pretenția reclamantei cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie a foștilor soți Angela Topor și Victor Topor a cîte ½ cotă – parte din apartamentul nr. 88 din bd. Mircea cel Bătrîn 20/3, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 01003311.333.01.088. S-a încasat de la Victor Topor în beneficiul Angelei Topor cheltuieli judiciare de plată a taxei de stat proporțional pretenției admise în sumă de 709,50 lei. S-a încasat de la Victor Topor în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 7550,85 lei și cheltuieli judiciare suportate de către instanță legate de citarea părților, proporțional pretenției admise în sumă de 18,0 lei. S-a încasat de la Angela Topor în beneficiul statului cheltuieli judiciare suportate de către instanță în legătură cu citarea părților proporțional pretenției respinse în mărime de 23,88 lei (f.d. 208, vol. I).

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe la data de 22 iunie 2015 avocatul Leu Vasile în interesul Angelei Topor a depus cerere de apel, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea parțială a hotărîrii contestate cu emiterea unei hotărîri noi în acest sens (f.d. 211, vol. I).

Topor Victor, invocînd ilegalitatea hotărîrii primei instanțe, la data de 07 iulie 2015 a depus cerere de apel, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a hotărîrii contestate cu emiterea unei hotărîri noi prin care acțiunea să fie respunsă (f.d. 217, vol.I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 17 decembrie 2015 s-a respins cererile de apel depuse de către Topor Angela și Topor Victor, s-a menținută hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din data de 18 iunie 2015 (f.d. 30, vol. II).

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocatul Leu Vasile în interesele Angelei Topor la data de 18 februarie 2016 a depus recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea parțială a deciziei instanței de apel (f.d. 47-49, vol.II).

În motivarea recursului recurenta a invocat, că instanța de apel la emiterea deciziei a încălcat normele de drept material, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat eronat legea.

În conformitate cu art. 434 alin. 1 CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la data de 17 decembrie 2015, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 24 decembrie 2015, confirmare privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește.

În circumstanțele expuse recursul declarat de către avocatul Leu Vasile în interesele Angelei Topor la 18 februarie 2016, se consideră a fi depus în termen.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către avocatul Leu Vasile în interesele Angelei Topor este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare, invocate în recurs, Colegiul atestă, că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurteii la verificarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate. Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, Colegiul constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar al. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la al. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către avocatul Leu Vasile în interesele Angelei Topor asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Leu Vasile în interesele Angelei Topor inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 432, 433, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de avocatul Leu Vasile în interesele Angelei Topor împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015, în pricina civilă la acțiunea Angelei Topor împotriva lui Victor Topor cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Tamara Chișca- Doneva

Judecători

Ion Druță

Maria Ghervas