

prima instanță: A. Cazacliu

instanța de apel: N. Traciuc, M. Anton, Iu. Cotruță

DECIZIE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,  
Judecători

Valeriu Doagă  
Iuliana Oprea  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul de Sănătate Criuleni”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria satului Cruglic, raionul Criuleni împotriva Instituției Medico-Sanitară Publică „Centrul de Sănătate Criuleni” cu privire la rezilierea contractului de comodat,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016, prin care cererea de apel depusă de Panico Ceslav în interesele Instituției Medico-Sanitară Publică „Centrul de Sănătate Criuleni” s-a restituit ca fiind depus de o persoană neîmputernicită,

c o n s t a t ă:

La 14 ianuarie 2014, Primăria s. Cruglic, r-nul Criuleni a depus cerere de chemare în judecată împotriva IMSP „Centrul Medicilor de Familie” Criuleni (în prezent – IMSP „Centrul de Sănătate Criuleni”), solicitând rezilierea contractului de comodat încheiat între Primăria s. Cruglic și IMSP „Centrul Medicilor de Familie” Criuleni la 30 septembrie 2010 și înregistrat la OCT Criuleni la 15 iunie 2011 sub nr. 3101/11/12638.

În motivarea cererii de chemare în judecată, a indicat că prin decizia Consiliului sătesc Cruglic nr. 3.26 din 07 mai 2010 „Cu privire la transmiterea în comodat a clădirii cu suprafața de 286 m.p. Centrului Medicilor de Familie Criuleni”, a fost aprobat contractul de comodat privind transmiterea pe un termen de 5 ani a imobilului unde era amplasat Centrul Sănătate Cruglic către IMSP „Centrul Medicilor de Familie” Criuleni.

Menționează că decizia dată nu a fost notificată de către Oficiul Teritorial Chișinău a Cancelariei de Stat, abilitat cu atribuții de verificare a legalității actelor administrative și nu a fost abrogată.

Astfel, pentru executarea deciziei Consiliului sătesc Cruglic nr. 3.26 din 07 mai 2010, la 30 septembrie 2010 între Primăria s. Cruglic și IMSP „Centrul Medicilor de Familie” Criuleni a fost încheiat contractul de comodat, înregistrat la OCT Criuleni la 15 iunie 2011 sub nr. 3101/11/12638.

Susține că în urma efectuării inspecției financiare privind executarea bugetului s. Cruglic pentru perioada 01 iulie 2009 – 01 martie 2012, conform scrisorii nr. 27-09-14/420 „Cu privire la rezultatele inspecției executării bugetului s. Cruglic, r-nul Criuleni”, de către Serviciul control financiar și revizie a Ministerului Finanțelor, s-a constatat că, urmare a nerespectării cadrului legislativ, a fost gestionat necorespunzător patrimoniul Primăriei, prin ce au fost diminuate și neîncasate venituri în bugetul local în sumă de 27,8 mii lei, ce constituie venit ratat în rezultatul utilizării spațiului cu suprafața de 286 m.p. de către IMSP „Centrul Medicilor de Familie” Criuleni. Totodată, s-a menționat că contractul de comodat contravine prevederilor Legii bugetului de stat pe anii 2009-2012 și pct. 7 Regulamentul cu privire la modul de dare în locațiune a activelor neutilizate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 483 din 29 martie 2008.

Menționează că deoarece organul de stat cu funcție de control a constatat că încheierea contractului de comodat între Primăria s. Cruglic și IMSP „Centrul Medicilor de Familie” Criuleni contravine normelor legale, a încercat să soluționeze cazul pe cale amiabilă, însă fără rezultat.

Astfel, la 21 iunie 2013, Consiliul sătesc Cruglic a adoptat decizia nr. 2/3 și 2/4 de instituire a grupului de lucru pentru examinarea situației create.

Prin urmare, examinând raportul grupului de lucru, Consiliul sătesc Cruglic, prin decizia nr. 5/13 din 29 noiembrie 2013, a reziliat contractul de comodat încheiat cu IMSP „Centrul Medicilor de Familie” Criuleni, obligând primarul să depună cerere de chemare în judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 19 februarie 2014 acțiunea a fost admisă integral.

S-a reziliat contractul de comodat încheiat la 30 septembrie 2010 între Primăria s. Cruglic și IMSP „Centrul Medicilor de Familie” Criuleni.

La 17 martie 2014, reprezentantul Panico Ceslav, în bază procurii nr. 01-10/5 din 29 ianuarie 2014 (f.d. 23, 30), a depus în interesele IMSP „Centrul de Sănătate Criuleni” apel împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni din 19 februarie 2014.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2014 a fost admis apelul declarat de IMSP „Centrul de Sănătate Criuleni”, casată hotărârea Judecătoriei Criuleni din 19 februarie 2014 și a emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă integral.

La 27 noiembrie 2014, Primăria s. Cruglic, r-nul Criuleni a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 martie 2015 a fost admis recursul declarat de Primăria s. Cruglic, r-nul Criuleni, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2014 și restituită pricina spre rejudecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău de la faza primirii cererii de apel, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016 a fost restituită cererea de apel declarată de Panico Ceslav în interesele IMSP „Centrul de Sănătate Criuleni, ca fiind depusă de o persoană fără împuterniciri. S-a remis apelantului cererea de apel cu toate înscrisurile anexate (f.d. 132-135).

La 01 martie 2016, IMSP „Centrul de Sănătate Criuleni” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și remiterea pricinii spre rejudecare în vederea scoaterii de pe rol a cererii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, indicând că aceasta este emisă în rezultatul aplicării eronate a normelor de drept procedural.

Susține că contractul de comodat încheiat la 30 septembrie 2010 între Primăria s. Cruglic și IMSP „Centrul Medicilor de Familie” Criuleni a expirat la 30 septembrie 2015. Astfel, la moment, obiectul acțiunii civile – rezilierea contractului de comodat, lipsește.

Prin urmare, consideră că cererea de chemare în judecată urmează a fi scoasă de pe rol.

Conform prevederilor art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele pricinii se constată cu certitudine că copia încheierii recurate din 21 ianuarie 2016 a fost contestată cu recurs la 01 martie 2016, astfel, prin prisma art. 425 Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din 21 ianuarie 2016 din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă materialele cauzei, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016 a fost restituită cererea de apel depusă de către Panico Ceslav în interesele IMSP „Centrul de Sănătate Criuleni, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La emiterea încheierii nominalizate instanța de apel și-a întemeiat concluziile pe prevederile art. 369 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, în conformitate cu care, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La caz, drept motiv pentru aplicarea acestor prevederi instanța de apel a reținut faptul că Panico Ceslav depunând și semnând apelul din numele IMSP „Centrul de Sănătate Criuleni”, a anexat la materialele dosarului procura nr. 01-10/5 din 29 ianuarie 2014, prin care dreptul reprezentantului Panico Ceslav de a ataca hotărârea judecătorească nu este prevăzut expres, la fel lipsind și ordinul de angajare.

Instanța de recurs reține că concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Panico Ceslav în interesele IMSP „Centrul de Sănătate Criuleni” în lipsa împuternicirilor legale este justificată.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs remarcă prevederile art. 360 alin. (1) Codul de procedură civilă în conformitate cu care, sunt în drept să declare apel: a) părțile și alți participanți la proces; b) reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege; c) martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

În conformitate cu art. 365 alin. (3) Codul de procedură civilă, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Conform art. 75 alin. (2) Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați; (4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Conform art. 80 alin. (1) Codul de procedură civilă, împuternicirile persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege.

Conform art. 81 Codul de procedură civilă, *împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau*

parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, *de a ataca hotărârea judecătorească*, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, *drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice* sau în mandatul eliberat avocatului.

Materialele dosarului denotă că la 17 martie 2014, Panico Ceslav a depus din numele și în interesele IMSP „Centrul de Sănătate Criuleni” cererea de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni din 19 februarie 2014, anexând în confirmarea împuternicirilor sale procura nr. 01-10/5 din 29 ianuarie 2014, eliberată de directorul IMSP „Centrul de Sănătate Criuleni”, Panico Violeta, prin care a fost împuternicit de a-i reprezenta interesele în instanțele de judecată, prin acordarea serviciilor de asistență juridică (f.d. 23, 30), însă care nu prevede expres dreptul lui Panico Ceslav de a ataca hotărârea judecătorească, fapt ce contravine prevederilor art. 75, 80 și 81 Codul de procedură civilă.

Tot aici, este de menționat că alte contracte de mandat sau procuri care să ateste împuternicirile de a reprezenta interesele și în instanța de apel, la depunerea cererii de apel, Panico Ceslav nu a prezentat.

Astfel, semnarea și depunerea cererii de apel din 17 martie 2014 de către reprezentantul Panico Ceslav, în lipsa unei împuterniciri legale de a exercita calea de atac în interesele IMSP „Centrul de Sănătate Criuleni”, nu întrunește exigențele legale imperative.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată drept întemeiată concluzia instanței de apel precum că la caz lipsesc împuternicirile legale ale reprezentantului Panico Ceslav de a ataca hotărârile judecătorești din numele IMSP „Centrul de Sănătate Criuleni”.

În această ordine de idei sunt neîntemeiate argumentele aduse în susținerea cererii de recurs, or cele constatate indică direct la abuzul IMSP „Centrul de Sănătate Criuleni” în drepturile sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirii actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural.

Totodată, se remarcă că soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că ține de obligația apelantului de a lua măsurile necesare privind protejarea dreptului său de acces la instanță (cazul Van Hani versus Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În afară de aceasta, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile

lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Față de cele ce preced și având în vedere că toate criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul de Sănătate Criuleni”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria satului Cruglic, raionul Criuleni împotriva Instituției Medico-Sanitară Publică „Centrul de Sănătate Criuleni” cu privire la rezilierea contractului de comodat.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Valeriu Doagă

Judecători

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari