

prima instanță: T. Leahu

dosarul nr. 2r-335/16

instanța de apel: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

## DECIZIE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru,

examinînd recursul declarat de Sorochin Iurii,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Sorochin Iurii împotriva lui Cernalevschi Ion și Societății cu Răspundere Limitată „Margo Gater” cu privire la rezilierea acordului și încasarea sumelor,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015, prin care apelul declarat de Sorochin Iurii a fost restituit,

c o n s t a ț ă:

La 22 ianuarie 2014 Sorochin Iurii a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cernalevschi Ion, solicitînd încasarea penalităților și a altor plăți ce rezultă din acordul încheiat la 02 august 2013.

În motivarea acțiunii a indicat că la 02 august 2013 a încheiat cu Ion Cernalevschi un acord privind confecționarea a 3 uși din lemn și instalarea acestora în imobil. În baza acordului a achitat cu titlu de avans suma de 3 000 lei, convenind asupra unui termen de 2 săptămîni, pînă la 16 august 2013, iar ulterior a mai achitat suma de 13 000 lei.

Conform actului de constatare a stării de fapt, întocmit de executorul judecătoresc la 28 august 2013, s-a constatat că instalarea ușilor a fost efectuată cu întîrziere de 12 zile, iar la 2 uși au fost depistate zgîrieturi. A expediat în adresa lui Ion Cernalevschi mai multe somații, însă nu a primit nici un răspuns.

Ulterior, în cursul examinării pricinii, prin încheierea instanței de judecată a fost atras în proces SRL „Margo Gater” în calitate de copîrît.

Solicită reclamantul încasarea de la pîrît a sumei de 16 000 lei, precum și penalitatea pentru zilele de întîrziere în mărime de 19 200 lei și cheltuieli de judecată.

Ulterior, prin cerere de concretizare și majorare a pretențiilor, a solicitat, pe lîngă cerințele inițiale și rezilierea acordului și încasarea în mod solidar de la Ion Cernalevschi și de la SRL „Margo Gater” a penalităților de întîrziere pentru perioada 28.08.2013-12.02.2014, în sumă de 268 800 lei.

Prin hotărîrea Judecătorei Rezina din 01 iulie 2015 acțiunea a fost respinsă. S-a încasat de la Sorochin Iurii în beneficiul lui Cernalevschi Ion cheltuielile de judecată în sumă de 3479 lei și în beneficiul reprezentantului SRL „Margo Gater” – Cernalevschi Iurie, în sumă de 150 lei.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 21 iulie 2015 Sorochin Iurii a depus apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătorei Rezina din 01 iulie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 august 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Sorochin Iurii și s-a acordat termen pînă la 28 octombrie 2015 pentru prezentarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele în susținerea apelului și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 6453 lei.

La 19 octombrie 2015 Sorochin Iurii a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 august 2015, solicitînd casarea încheierii recurate și remiterea pricinii pentru examinare, într-un alt complet de judecată.

La 30 octombrie 2015 Sorochin Iurii a depus apel motivat împotriva hotărîrii primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 noiembrie 2015 a fost respins recursul declarat de Sorochin Iurii și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 august 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015 apelul declarat de Sorochin Iurii a fost restituit, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

La data de 25 ianuarie 2016 Sorochin Iurii a depus recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015, iar la data de 04 martie 2016 a depus recurs motivat, solicitînd casarea încheierii recurate și remiterea pricinii spre rejudecare.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Completul denotă că Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa recurentului copia încheierii, însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării acesteia, din care considerente recursul declarat la data de 25 ianuarie 2016 se consideră a fi depus în termen.

În motivarea recursului recurentul invocă că la materialele dosarului din greșeală a fost anexat bonul de plată în sumă de 6 000 lei, dar a fost prezentat și bonul de plată a taxei de stat pentru depunerea apelului în suma impusă de instanță.

În conformitate cu art. 427 lit.b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel, iar pricina restituită spre rejudecare în instanță de apel la etapa primirii apelului, din următoarele considerente.

După cum rezultă din materialele pricinii, prin hotărârea Judecătoriei Rezina din 01 iulie 2015 acțiunea a fost respinsă. S-a încasat de la Sorochin Iurii în beneficiul lui Cernalevschi Ion cheltuielile de judecată în sumă de 3479 lei și în beneficiul reprezentantului SRL „Margo Gater” – Cernalevschi Iurie, în sumă de 150 lei.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 21 iulie 2015 Sorochin Iurii a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rezina din 01 iulie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 august 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Sorochin Iurii și s-a acordat termen până la 28 octombrie 2015 pentru prezentarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele în susținerea apelului și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 6453 lei.

La 19 octombrie 2015 Sorochin Iurii a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 august 2015, solicitând casarea încheierii recurate și remiterea pricinii pentru examinare, într-un alt complet de judecată.

La 30 octombrie 2015 Sorochin Iurii a depus apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 noiembrie 2015 a fost respins recursul declarat de Sorochin Iurii și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 august 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015 apelul declarat de Sorochin Iurii a fost restituit, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

La emiterea încheierii nominalizate instanța de apel și-a întemeiat concluziile pe prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, care stipulează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Instanța de recurs remarcă că drept motiv pentru aplicarea acestor prevederi a fost reținut faptul că din ziua când Curtea Supremă de Justiție a confirmat obligația achitării taxei de stat pentru înaintarea cererii de apel, apelantul era obligat să înlătore neajunsurile menționate și să achite taxa de stat, menționând că în acest sens instanța de apel a creat toate condițiile acordând termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor, însă apelantul nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat. Colegiul instanței de apel a invocat că în perioada 25 noiembrie 2015 până la 17 decembrie

2015, cînd a fost fixată spre judecare cauza civilă în ordine de apel, apelantul nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat.

Instanța de recurs conchide, însă, că concluziile expuse în încheierea instanței de apel din 17 decembrie 2015 sunt pripite, nefiind constatate și elucidate pe deplin circumstanțele pricinii. respectiv nu poate fi menținută.

În conformitate cu art. 380 alin. (1) CPC, instanța de apel soluționează cererea și demersul participantului la proces ce țin de examinarea apelului după ce ascultă opiniile celorlalți participanți.

Astfel, materialele dosarului atestă că la data de 15 decembrie 2015 Sorochin Iurii a depus o cerere prin care a solicitat anexarea la materialele dosarului a taxei de stat, anexînd bonul de plată a taxei de stat în sumă de 6453 lei achitat la data de 09 decembrie 2015, anterior impusă spre plată prin încheierea de a nu da curs.

Instanța de apel, examinînd litigiu, însă, contrar prevederilor art. 380 alin. (1) CPC, nu a soluționat cererea respectivă depusă de apelant, restituind apelul din motivul că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Or, în virtutea prevederilor art. 380 CPC, instanța este obligată în orice proces să pună în discuția părților toate cererile prezentate de ele.

Astfel, invocările instanței de apel în susținerea restituirii apelului, precum că apelantul nu a prezentat dovada plății taxei de stat pe perioada 25 noiembrie 2015 - 17 decembrie 2015, cînd a fost fixată spre judecare cauza în ordine de apel, ar putea fi incerte, în condițiile în care taxa de stat în sumă de 6453 lei a fost achitat la 09 decembrie 2015 și prezentată instanței la data de 15 decembrie 2015 odată cu cererea de a o anexa, asupra căreia instanța de apel nu s-a expus.

Asemenea împrejurări impune necesitatea admitterii recursului cu casarea încheierii din 17 decembrie 2015, or menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului recurentului de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Astfel, Colegiul civil, comercial și contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral încheierea instanței de apel din 17 decembrie 2015 și a restitui pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Sorochin Iurii.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sorochin Iurii împotriva lui Cernalevschi Ion și Societății cu Răspundere Limitată „Margo Gater” cu privire la rezilierea acordului și încasarea sumelor, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru