

DECIZIE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Oleg Sternioală și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Veștîman Alexandru, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Veștîman Alexandru împotriva societății cu răspundere limitată „New Ideea” cu privire la declararea nulității actului, încasarea cheltuielilor pentru asistența juridică și taxei de stat, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Veștîman Alexandru pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel în termenul acordat

c o n s t a t ă:

La 24 iulie 2013 Veștîman Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „New Ideea” cu privire la declararea nulității actului de predare-primire, încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică și taxei de stat.

În motivarea cererii de chemare în judecată Veștîman Alexandru a indicat că la 16 decembrie 2010 a încheiat contractul de leasing financiar nr. L36.12.010, prin care societatea cu răspundere limitată „Ideea Leasing” s-a obligat să-i transmită în posesie și folosință pe o perioadă de 36 luni autoturismul de model „Lada 21214”, anul producerii 2010, nr. caroseriei XTA21214OB1985450, nr. motorului 9373948, nr. de înmatriculare K AO869, iar el s-a obligat să-l folosească achitând ratele de leasing și alte plăți prevăzute de contractul de leasing financiar, cu dreptul de a obține proprietatea asupra autoturismului la achitarea integrală a ratelor de leasing.

La 13 februarie 2013 s-a prezentat la sediul societății cu răspundere limitată „New Ideea” unde i s-au înmănat câteva facturi care confirmau că a achitat ratele anterioare conform contractului de leasing, însă nu erau semnate de el, fiindu-i solicitat să le semneze.

După semnarea facturilor, persoana respectivă i-a prezentat să semneze și un alt document întocmit în limba rusă, pe care a refuzat să-l semneze, deoarece nu posedă limba rusă și nu poate citi în grafie chirilică.

A semnat sub presiune documentul, ulterior a aflat de la tatăl său că la domiciliul s-au prezentat reprezentanții societății cu răspundere limitată „Idea Leasing” și au ridicat forțat autoturismul de model „Lada 21214” aflat în posesia sa fără a întocmi careva act.

A primit documentul care este un act de predare-primire, prin care a predat locatarului obiectul contractului de leasing și în care este indicată datoria de 53 238, 59 lei.

La 11 aprilie 2013 s-a adresat cu cerere la Procuratura sect. Centru mun. Chișinău comunicând despre semnarea actului de predare-primire din 13 februarie 2013 prin amenințare și ducere în eroare.

Prin răspunsul Inspectoratului de Poliție Centru mun. Chișinău din 21 mai 2013 a fost informat că relațiile apărute sunt de natură juridico-civilă, ceea ce-i permite adresarea în instanța de judecată.

Încheierea actului de predare-primire a fost determinată de comportamentul viclean și dolosiv al reprezentanților pârîtului și urmează a fi anulat.

Cere Veștiman Alexandru declararea nulității actului de predare-primire din 13 februarie 2013 încheiat cu societatea cu răspundere limitată „New Idea” privind transmiterea în posesia locatorului a obiectului contractului de leasing financiar nr. L36.12.010 din 16 decembrie 2010- autoturismul de model „Lada 21214”, anul producerii 2010, nr. caroseriei XTA21214OB1985450, nr. motorului 9373948, nr. de înmatriculare K AO869, restituirea în posesia și folosința sa a autoturismului menționat, iar în caz de imposibilitate de încasat de la pârît prejudiciul cauzat în sumă de 104 688,56 lei, ce reprezintă plățile efectuate în vederea executării contractului de leasing financiar (f.d.5-8, vol.I).

Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 02 decembrie 2014 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către Veștiman Alexandru (f.d. 187-188,191-198, vol.I).

La 30 decembrie 2014 Veștiman Alexandru a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 02 decembrie 2014 fără plata taxei de stat, solicitînd scutirea parțială de la plata taxei de stat din motiv că situația materială a familiei este precară, nu este angajat în câmpul muncii și este unicul întreținător în familie(f.d. 200-203, vol.I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015 s-a admis cererea lui Veștiman Alexandru cu privire la scutirea parțială de la plata taxei de stat.

S-a scutit parțial Veștiman Alexandru de la plata taxei de stat în sumă de 1500 lei.

Nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Veștiman Alexandru și i s-a comunicat necesitatea prezentării dovezii achitării taxei de stat în mărime de 1500 lei până la 17 noiembrie 2015 ora10:00.

S-a explicat apelantului că în caz dacă nu va îndeplini în termen indicațiile din încheiere, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită (f.d. 224-226, vol.I).

La 28 octombrie 2015 societatea cu răspundere limitată „New Idea” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015 (f.d.227, vol.I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 noiembrie 2015 s-a respins recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „New Idea” și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015 (f.d. 4-8, vol.II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015 s-a restituit cererea de apel depusă de Veștiman Alexandru (f.d. 14-16, vol.II).

La 27 ianuarie 2016 Veștiman Alexandru a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și trimiterea pricinii pentru examinarea apelului în fond.

În motivarea cererii de recurs Veștiman Alexandru a indicat că la 13 octombrie 2015 avocatul său a fost prezent în ședința de judecată prezentând cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, însă la pronunțarea încheierii nu a asistat din motivul că a plecat la examinarea altei cauze.

Despre scutirea parțială de la plata taxei de stat a aflat din conținutul recursului declarat de societatea cu răspundere limitată „New Ideea” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015.

Nu a achitat taxa de stat, deoarece nu a cunoscut dacă va rămâne în vigoare încheierea Curții de Apel Chișinău.

La ședința de judecată din 22 decembrie 2015 avocatul a fost în imposibilitate de a se prezenta fiind antrenat la examinarea altei pricini.

În acea zi deplasându-se spre Curtea de Apel Chișinău s-a îmbolnăvit subit și a fost nevoit să se adreseze la medic.

La moment a achitat taxa de stat în mărime de 1500 lei.

În conformitate cu art.426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen, neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din procesul-verbal al ședinței de judecată din 22 decembrie 2015 rezultă că Veștiman Alexandru și avocatul Barbă Tudor nu au fost prezenți în ședința de judecată (f.d. 13, vol.II).

La 23 decembrie 2015 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa lui Veștiman Alexandru copia încheierii din 22 decembrie 2015, însă lipsesc probe care ar confirma recepționarea acesteia de către destinatar (f.d. 17, vol.II).

Prin urmare, recursul declarat de Veștiman Alexandru la 27 ianuarie 2016 împotriva încheierii din 22 decembrie 2015 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a examinat pricina cu respectarea normelor de drept procedural.

Din materialele pricinii rezultă că la 30 decembrie 2014 Veștiman Alexandru a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 02 decembrie 2014 fără plata taxei de stat (f.d. 200-204, vol.I).

În conformitate cu art. 364 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (4) Codul de procedură civilă, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Veștiman Alexandru.

S-a acordat termen pînă la data de 17 noiembrie 2015 ora 10:00 pentru înlăturarea neajunsurilor.

S-a comunicat apelantului că în caz dacă nu va îndeplini în termen indicațiile din încheiere, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită (f.d. 224-226, vol.I).

Prin mandatul din 23 iulie 2013 avocatul Tudor Barbă a fost împuternicit de Veștiman Alexandru să-i reprezinte interesele în instanța de judecată (f.d.4).

Din procesul-verbal al ședinței de judecată rezultă că avocatul Tudor Barbă a fost prezent în ședința de judecată din 13 octombrie 2015.

Așadar, avocatul Tudor Barbă a cunoscut despre încheierea de a nu da curs cererii de apel și acordarea termenului pentru înlăturarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 75 alin. (4) Codul de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Copia încheierii de a nu da curs cererii de apel din 13 octombrie 2015 a fost expediată în adresa lui Veștiman Alexandru la 04 noiembrie 2015, însă lipsesc probe care ar confirma recepționarea acesteia de către destinatar (f.d. 228, vol.I).

La 09 noiembrie 2015 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui Veștiman Alexandru copia recursului declarat de societatea cu răspundere limitată „New Ideea”.

La 25 noiembrie 2015 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui Veștiman Alexandru copia deciziei din 25 noiembrie 2015.

La aceeași dată Curtea Supremă de Justiție a publicat pe pagina web copia deciziei din 25 noiembrie 2015.

La 04 decembrie 2015 Curtea de Apel Chișinău a expediat citație prin care a informat participanții la proces că ședința de judecată va avea loc la 22 decembrie 2015 ora 14:00 și înștiințarea a fost recepționată de Veștiman Alexandru la 13 decembrie 2015 (f.d.11-12, vol.II).

În conformitate cu art. 105 alin. (5) Codul de procedură civilă, citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmânează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmânează în același mod unui alt angajat, considerându-se recepționată de organizație.

Conform pct. 89 Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului 798 din 18 iunie 2002, trimiterile poștei de scrisori înregistrate (exceptând trimiterile cu mențiunea "Predarea în mână proprie" sau cu mențiunea "Citație" ori "înștiințare") pot fi eliberate fără procură membrilor familiei de gradul

întâi, care au atins vârsta majoratului, la prezentarea unuia din documentele de legitimare indicate în pct.103 al prezentelor Reguli și a documentului care confirmă relațiile de rudenie, pe aviz fiind indicată relația de rudenie (mamă, tată, fiu, fiică, soț, soție, frate, soră).

În ședința de judecată din 22 decembrie 2015 Veștiman Alexandru și avocatul Barbă Tudor nu s-au prezentat (f.d.13, vol. II).

Încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015 a fost menținută prin decizia irevocabilă a Curții Supreme de Justiție din 25 noiembrie 2015, însă Veștiman Alexandru nu a înlăturat în termenul acordat neajunsurile cererii de apel și Curtea de Apel Chișinău corect a restituit cererea de apel.

Or, în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Articolele 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă obligă participanții la proces să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012 ).

În conformitate cu art. 10 alin. (3) Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Veștiman Alexandru nu a prezentat dovezi că s-a îmbolnăvit subit, că a necesitat acordarea asistenței medicale în condiții staționare și imposibilitatea prezentării în ședința de judecată.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în hotărârea Avramenko vs. Moldova din 06 februarie 2007 a constatat că tratarea în condiții de ambulatoriu nu constituie motiv întemeiat de omitere a efectuării acțiunilor procedurale.

Veștiman Alexandru a achitat taxa de stat la 26 ianuarie 2016, adică după ce a avut loc ședința de judecată din 22 decembrie 2015 la care s-a restituit apelul.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Veștiman Alexandru nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel în termenul acordat, iar încheierea este legală și temeiuri de a fi casată nu sunt, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Veștiman Alexandru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de depusă de Veștiman Alexandru împotriva societății cu răspundere limitată „New Ideea” cu privire la declararea nulității actului, încasarea cheltuielilor pentru asistența juridică și taxei de stat

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Oleg Sternioală

Sveatoslav Moldovan