

DECIZIE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de debitorul „Traian-Con” Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății pe Acțiuni „Covis” privind intentarea procesului de insolabilitate față de „Traian-Con” Societate cu Răspundere Limitată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016, prin care a fost admisă cererea de repunere în termenul de înaintarea creanțelor și validat Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Botanică cu creanța chirografară față de debitorul insolubil „Traian-Con” Societate cu Răspundere Limitată,

c o n s t a t ă

La data de 16 aprilie 2014 creditorul SA „Covis” a depus cerere cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul „Traian-Con” SRL, invocând incapacitatea de plată a debitorului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2014 a fost admisă spre examinare cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul „Traian-Con” SRL.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2015 s-a constatat insolvența debitorului „Traian-Con” SRL, cu inițierea față de acesta a procedurii simplificate a falimentului și dizolvare. Odată cu intentarea procedurii în cauză, a fost ridicat dreptul de administrare a debitorului, lichidator fiind desemnat administrator autorizat Petric Ruslan.

Termenul-limită pentru creditori de înregistrare a cererii de validare a creanțelor, în vederea întocmirii tabelului definitiv, a fost stabilit de 45 zile calendaristice de la data intentării în procedura simplificată a falimentului. Termenul de verificare a creanțelor de către lichidator și comunicare a tabelului definitiv a fost

stabilit de 15 zile lucrătoare de la expirarea termenului de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor. Ședința de validare a fost numită pentru 05 mai 2015.

Hotărârea în cauză a fost contestată cu recurs de către „Traian-Con” SRL, care prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 iunie 2015 a fost respins cu menținerea hotărârii recurate.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015 a fost respinsă cererea de revizuire declarată de „Traian-Con” SRL.

Hotărârea instanței din 10 martie 2015 privind intentarea procedurii simplificată a falimentului față de „Traian-Con” a fost publicată în Monitorul Oficial nr.69-73(5111-5115) din 20.03.2015.

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor , aprobat în ședința din 23.06.2015, în acesta a fost inclus un singur creditor – SA „Covis” cu creanța în sumă de 123 222,60 lei, în temeiul titlului executoriu.

La data de 03.12. 2015 Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Botanica a depus instanței de insolvabilitate cerere, prin care a solicitat repunerea în termen și validarea creanței în sumă de 62 219,24 lei față de „Traian-Con”. In motivarea cererii a invocat că creanța dată constituie o obligație fiscală a debitorului , confirmată prin contul curent generalizat la situația din 10.03.2015 și decizia IFS pe mun. Chișinău nr.1649/1/5 din 19.09.2014 asupra cazului de încălcare a legislației fiscale.

Totodată, în temeiul art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilității , a solicitat repunerea în termenul de înaintare a creanțelor.

În motivarea repunerii în termen a invocat că conform art. 35 alin. (2) din Legea insolvabilității, administratorul insolvabilității expediază în mod obligatoriu hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate debitorului, registrului de stat al persoanelor juridice și registrului de stat al întreprinzătorilor individuali, inspectoratului fiscal de stat teritorial, băncilor în care debitorul are conturi și, după caz, registrelor în care se înregistrează gajul, organului cadastral teritorial, Comisiei Naționale a Pieței Financiare, registrelor de stat ale transporturilor, ministerului de ramură, altor instituții și autorități relevante, în fiecare caz concret.

Susține că, în temeiul alin. (4) din articolul menționat, administratorul insolvabilității expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze cereri de admitere a creanțelor. Menționează că Direcția Administrare Fiscală Botanica nu a fost notificată despre intentarea procesului de insolvabilitate pentru a avea posibilitatea de a depune cerere de admitere a creanțelor în termenul stabilit de lege. A invocat că despre intentarea procesului de insolvabilitate a cunoscut din notificarea lichidatorului recepționată la data de 09.11.2015, din care considerente solicită repunerea în termen.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016, a fost admisă cererea de repunere în termenul de înaintare a creanței și validată Direcția

Administrare Fiscală Botanică cu creanța chirografară față de debitorul insolubil „Traian-Con” SRL în sumă totală de 62 219, 24 lei, inclusiv: plăți de bază 1252, 46 lei și penalități – 60966,78 lei.

La data de 04 martie 2016 debitorul „Traian-Con” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016, solicitând admiterea lui, casarea încheierii recurate și emiterea unei noi hotărâri prin care a respinge cererea depusă de Direcția Fiscală Botanică cu privire la repunerea în termenul pentru admiterea creanțelor.

În motivarea recursului recurentul a invocat că contrar prevederilor art. 116, 166 alin. (2) lit. e) CPC și art. 140 alin. (2) Legea insolvenței, la cererea de repunere în termen pentru admiterea creanțelor nu a fost anexată proba prin care IFS mun. Chișinău DAF Botanică ar demonstra imposibilitatea depunerii cererii de admitere a creanțelor, iar faptul că „despre intentarea procedurii de insolvență acesta a aflat în urma recepționării cererii lui Petric Ruslan din 09 noiembrie 2015” nu a fost dovedit, deși în cerere se menționează anexarea acestei scrisori.

La fel, la cerere nu este anexată proba, prin care Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Botanică ar demonstra că în notificarea administratorului provizoriu Petric Ruslan, expediată la data de 06 mai 2014 (Conform listei F-103) nu este indicat conform art. 140 alin. (2), termenul de depunere a cererii de admitere a creanțelor.

Menționează că afirmațiile instanței în favoarea admiterii cererii de repunere în termen pentru admitere a creanțelor, precum că „...Direcția Fiscală Botanică nu a fost notificată în modul stabilit de lege despre intentarea procesului de insolvență, circumstanțe ce servesc drept temei pentru repunerea în termen” vin în contradicție cu faptul că la 06.05.2014, administratorul provizoriu Petric Ruslan a notificat conform art.26 al Legii insolvenței prin încheierea din 23.04.2014 registrele publice, băncile, Oficiile poștale,... inclusiv IFS mun. Chisinau și debitorul (SC „TRAIANA CON” SRL și nu „Traian-Con” SRL) despre admiterea cererii introductive și intentarea procesului de insolvență față de SC „TRAIANA CON” SRL.

Suține că faptul că IFS mun. Chișinău a fost notificat se probează prin faptul că DAF Botanică a expediat scrisoarea nr.01-14/4-1941 din 13.05.2014, solicitând de la Direcția Control Fiscal al IFS mun.Chisinau, în vederea asigurării veridicității și plentitudinii creanțelor înaintate spre validare instanțelor de judecată, în regim de urgență să asigure efectuarea controlului fiscal la întreprinderea „Traian Con” SRL.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.

În conformitate cu prevederile art. 76 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, înaintarea creanțelor de către creditorii are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolvabilitate.

Conform art. 140 alin. (1) și (2) al legii menționate, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță. Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărîrea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul limită pentru creditorii privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

După cum atestă materialele cauzei, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2014 a fost admisă spre examinare cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul „Traian-Con” SRL.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2015 s-a constatat insolvența debitorului „Traian-Con” SRL, cu inițierea față de acesta a procedurii simplificate a falimentului și dizolvare. Odată cu intentarea procedurii în cauză, a fost ridicat dreptul de administrare a debitorului, lichidator fiind desemnat administrator autorizat Petric Ruslan.

Termenul-limită pentru creditorii de înregistrare a cererii de validare a creanțelor, în vederea întocmirii tabelului definitiv, a fost stabilit de 45 zile calendaristice de la data intentării în procedura simplificată a falimentului. Termenul de verificare a creanțelor de către lichidator și comunicare a tabelului definitiv a fost stabilit de 15 zile lucrătoare de la expirarea termenului de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor. Ședința de validare a fost numită pentru 05 mai 2015.

La data de 03.12. 2015 Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Botanica a depus instanței de insolvabilitate cerere, prin care a solicitat repunerea în termen și validarea creanței în sumă de 62 219,24 lei față de „Traian-Con”.

Actele cauzei atestă că Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Botanica la 03 decembrie 2015 a depus cererea de validare a

creanțelor cu depășirea termenului de depunere a creanțelor în instanța de insolabilitate, solicitând repunerea în termenul de validare a creanțelor.

Soluționând cererea respectivă, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016 a fost admisă cererea de repunere în termenul de înaintare a creanței a Direcției Administrare Fiscală Botanică și validată Direcția Administrare Fiscală Botanică cu creanța chirografară față de debitorul insolabil „Traian-Con” SRL în sumă totală de 62 219, 24 lei, inclusiv: plăți de bază 1252, 46 lei și penalități – 60966,78 lei.

Instanța de recurs consideră pripită aprecierea instanței de insolabilitate referitor la temeinicia argumentului în favoarea repunerii în termenul de înaintare a creanței, din următoarele considerente.

Conform art. 145 alin. (2) al Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolabilitate constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

În conformitate cu art. 116 alin. (1,3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Drept temei de repunere în termenul de înaintarea a creanțelor instanța de insolabilitate a invocat precum că conducerea debitorului în persoana administratorului Gontar Stanislav în procedura provizorie, precum și în procedura falimentului simplificat a refuzat să prezinte administratorului provizoriu/lichidatorului Petric Ruslan actele contabile ale societății, cât și informația despre creanțele față de creditori. În afara de aceasta, Direcția Administrare Fiscală Botanică nu a fost notificată în modul stabilit de lege despre intentarea procesului de insolabilitate, circumstanțe, care în opinia instanței de insolabilitate, servesc drept temei pentru repunerea în termen.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consider incerte constatările instanței de insolabilitate puse la baza repunerii în termenul de înaintare a creanțelor.

Astfel, prin materialele dosarului și anume prin actul nr. 3-529541 din 25 august 2014 emis de Direcția Contro Fiscal se atestă efectuarea controlului privind estimarea obligației fiscal pentru perioada de activitate 01.01.2010 – 30.06.2014 la întreprinderea „Traian-Con” SRL în baza scrisorii DAF Botanică nr. 01-14/4-1941 din 13 mai 2014. În actul respectiv la compartimentul „Rezultatele estimării” se menționează că „Totodată în scrisoarea DAF Botanică nr. 01-11/4-1941 din 13 mai

2014 se comunică că la data de 23.04.2014, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău a fost intentată procedura de insolabilitate față de „Traian-Con” SRL, administrator al insolabilității fiind numit ÎI “Petric Ruslan”.

La data de 19 septembrie 2014, după examinarea actului de control nr. 3-529541 din 25 august 2014, prin decizia nr. 1649/1/5 a IFS mun. Chișinău asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către „Traian-Con” SRL, s-au aplicat amenzi pentru încălcarea legislației fiscale.

La data de 27 octombrie 2014 decizia nr. 1649/1/5 din 19 septembrie 2014 a fost contestată, iar la 13 noiembrie 2014 prin decizia nr. 208 a IFS mun. Chișinău contestația a fost respinsă.

În conformitate cu art. 118 al. (3) CPC, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Instanța de recurs stabilește că încheierea supusă recursului poartă un caracter contradictoriu referitor la repunerea în termenul de declarare a cererii de validare a creanțelor. Astfel, se constată că instanța de insolabilitate, pe de o parte a dispus validarea creanțelor Direcției Administrare Fiscală Botanică cu creanța chirografară în sumă totală de 62 219,24 lei, care este confirmată prin decizia IFS mun. Chișinău nr. 1649/1/5 din 19 septembrie 2014. Totodată, instanța de insolabilitate lasă fără apreciere mențiunea din actul care a stat la baza deciziei respective referitor la scrisoarea Direcției Administrare Fiscală Botanică nr. 01-14/4-1941 din 13 mai 2014, prin care Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău i-ar fi fost comunicat despre intentarea procedurii de insolabilitate față de „Traian-Con” SRL (f.d. 50).

Astfel, instanța de insolabilitate nu a supus examinării toate circumstanțele care ar servi drept temei pentru repunerea Direcției Administrare Fiscală Botanică în termenul de declarare a cererii de validare a creanțelor. Or, motivarea instanței de insolabilitate privind repunerea în termen poartă un caracter general, nefiind aduse probe în acest sens.

Sub aspectul celor relatate se constată că concluzia instanței de insolabilitate nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns, astfel instanța de recurs fiind în imposibilitate de a exercita controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinici și legalitatea hotărârii atacate.

Pentru considerentele descrise, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa încheiere instanței de insolabilitate și a remite pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău ca instanță de insolabilitate.

În conformitate cu art. 425 lit. b), CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de „Traian-Con” Societate cu Răspundere Limitată.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016, în pricina civilă la cererea introductivă a Societății pe Acțiuni „Covis” privind intentarea procesului de insolabilitate față de „Traian-Con” Societate cu Răspundere Limitată, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru