

prima instanță: M. Negru
(Judecătoria Centru, mun. Chișinău)
instanța de apel: N. Cernat, A. Pahopol, L. Bulgac
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 3r-80/16

DECIZIE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de către Busuioc Ion,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Busuioc Ion
împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al
Republicii Moldova, Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova privind
anularea ordinului nr.547 ef din 14.12.2013, restabilirea în funcția deținută anterior,
încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu în mărime de 23186,0 lei cu
încasarea prejudiciului moral în mărime de 2898,25 lei și a cheltuielilor de judecată
în mărime de 4000 lei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2014 și
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2015, prin care a fost
restituită cererea de apel depusă de Busuioc Ion,

c o n s t a t ă:

La data de 03 ianuarie 2014 Busuioc Ion s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne al RM privind anularea ordinului
emis de șeful Inspectoratului General al Poliției nr.547 ef din 14.12.2013 privind
sanționarea disciplinară cu concedierea a sergentului-inferior de poliție a IP Sîngerei
al IGP a MAI.

În motivarea cererii reclamantul Busuioc Ion a indicat că la 14 decembrie 2013
prin ordinul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne nr.
547 ef din 14.12.2013 a fost sancționat disciplinar cu concedierea cu achitarea
compensațiilor bănești pentru concediile neutilizate, pentru încălcarea prevederilor
art. 24 alin.(4) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320
din 27 decembrie 2012, pct.6 lit. a), j), și 1) al Codului de etică și deontologie al
polițistului, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.481 din 10.05.2006, manifestată
prin participarea, în comun cu alți cetățeni ai or. Sîngerei în noaptea din 13.11.2013
spre 14.11.2013 la deteriorarea a 8 felinare de iluminare publică din fața Casei de
cultură din or. Sîngerei prin care s-a cauzat un prejudiciu material în valoare de
4714,5 lei, precum și neinformarea despre acest fapt a coducerii IP Sîngerei, în

temeiul art.47 alin.(1) lit.k) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului.

Cu prezentul ordin a făcut cunoștință la data de 19.12.2013 și consideră că decizia de concediere este prematură și nefondată.

A comunicat că el personal nu a încălcat prevederile 24 alin.(4) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27 decembrie 2012, pct.6 lit.a), j), și 1) al Codului de etică și deontologie al polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.481 din 10.05.2006, încălcări în baza cărora a fost concediat din MAI.

Reclamantul Busuioc Ion la data de 15.08.2014 a depus cerere de concretizare a pretențiilor prin care solicită anularea ordinului emis de șeful Inspectoratului General al Poliției nr.547 ef din 14.12.2013 privind sancționarea disciplinară cu concedierea a sergentului-inferior de poliție a IP Sîngerei al IGP a MAI, restabilirea în funcția deținută anterior, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu în mărime de 23186,0 lei cu încasarea prejudiciului moral în mărime de 2898,25 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 4000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 24 octombrie 2014 s-a respins acțiunea.

La data de 19 noiembrie 2014 avocatul Șronga Gabriela în interesele apelantului Busuioc Ion a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Busuioc Ion, acordându-i-se termen pînă la data de 20 ianuarie 2015, pentru prezentarea apelului motivat.

I s-a comunicat că, ședința de judecată este numită pentru 10 februarie 2015 ora 10.00.

I s-a explicat că, dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se va considera depus la data prezentării inițiale și se va examina în fond, în caz contrar cererea de apel va fi restituită conform art.369 alin.(1) CPC.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2015 s-a restituit cererea de apel depusă de Busuioc Ion pe motiv că nu a înlăturat neajunsurile la cererea de apel stabilite prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2014.

La 26 februarie 2016 Busuioc Ion a declarat recurs împotriva încheierilor instanței de apel din 15 decembrie 2014 și 10 februarie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierilor contestate cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă că Curtea de Apel Chișinău a expediat apelantului Busuioc Ion încheierea din 10.02.2015 la data de 16 februarie 2015, însă lipsește dovada recepționării acesteia. (f.d. 108). Prin urmare, depunînd recursul la data de 16 februarie 2016, recurentul Busuioc Ion s-a încadrat în termenul legal de depunere a recursului.

În motivarea recursului se invocă că la 02 februarie 2016 contra-semnătură Busuioc Ion a primit copia hotărârii motivate a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 24.10.2014, copia încheierii din 15 decembrie 2014 prin care nu s-a dat curs cererii de apel și încheierea din 10 februarie 2015 prin care cererea de apel a fost restituită.

Invocă recurentul că din momentul pronunțării hotărârii instanței de fond, ședința la care a fost prezent personal împreună cu avocatul, după aceasta, nu a mai fost informat cu privire la soarta cauzei sale, nu a mai primit nici o citație prin care să fie anunțat despre data și ora examinării cauzei. Nu a mai primit nici hotărârea motivată, nici încheierile judecătorești din 15.12.2014 și 10.02.2015.

Consideră recurentul că prin necomunicarea actelor de procedură adoptate pe cauza menționată, necitarea lui corespunzătoare în ședințele de judecată, i s-a lezat grav dreptul la un proces echitabil și acces la justiție, garantat atât de legislația națională, Constituția RM cât și art. 6 CEDO.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierilor instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei, prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 24 octombrie 2014 s-a respins acțiunea.

La data de 19 noiembrie 2014 avocatul Șronga Gabriela în interesele apelantului Busuioc Ion a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Busuioc Ion, acordându-i-se termen pînă la data de 20 ianuarie 2015, pentru prezentarea apelului motivat.

I s-a comunicat că, ședința de judecată este numită pentru 10 februarie 2015 ora 10.00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2015 s-a restituit cererea de apel depusă de Busuioc Ion pe motiv că nu a înlăturat neajunsurile la cererea de apel stabilite prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2014.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierile recurate sunt adoptate în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

Potrivit art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile

prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și nu este prezentat apelul motivat cu indicarea circumstanțelor de fapt și de drept, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel recurentului Busuioc Ion, or, aceasta nu s-a conformat dispozițiilor încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2014, și nu a prezentat apelul motivat în termenul stabilit.

În această ordine de idei urmează de menționat că, potrivit avizului de recepție la data de 30 ianuarie 2015 contra semnătură avocatul Șronga Gabriela în interesele apelantului Busuioc Ion a recepționat încheierea din 15 decembrie 2014 (f.d.99).

Prin urmare, instanța de recurs menționează că ședința de judecată a fost fixată pentru data de 10 februarie 2015, astfel apelantul sau avocatul acestuia urmau a se prezenta în ședința de judecată pentru a solicita acordarea termenului suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2014.

Articolul 56 alin. (3) Cod de procedură civilă prevede că, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna credință prezumă că, partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarului despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenul prevăzut de lege.

Astfel, instanța de apel corect a aplicat dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă în vederea restituirii apelului declarat cu toate documentele anexate.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că apelul este o cale ordinară de atac, obiectul căreia sunt hotărârile pronunțate de prima instanță care nu sunt definitive.

La exercitarea căii de atac - apelul, persoanele în drept să declare apel, dispun de anumite drepturi și obligații. La rîndul său instanța de apel, este obligată de a respecta procedura examinării pricinii în apel atît la faza pregătirii pricinii pentru dezbaterile judiciare, cît și în cadrul dezbaterilor judiciare. Mai mult ca atît, instanța de apel este obligată de a crea condiții obiective și reale pentru ca participanții să-și exercite în volum deplin drepturile sale procedurale, curmînd în mod legal orice abuz din partea lor, și înlăturînd pe măsură posibilităților, omisiunile la acest capitol, depistate în orice fază a procesului.

Instanța de recurs va remarca și practica CEDO, care, în cauza SRL „Tudor-Comerț” vs Moldova, Curtea a reiterat că articolul 6 §1 nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărîri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci cînd dreptul intern prevede un drept la apel, atunci procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6

din Convenție. Curtea a constatat că, în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârilor instanțelor de fond, instanța de apel este în drept să limiteze dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde legislației în vigoare.

Afirmația recurentului precum că, prin încheierile recurate i se îngreșește accesul la justiție, este neîntemeiat, or în cazul în care solicitantul nu a dovedit lipsa actului procedural (cererea de apel) în conformitate cu prevederile legii, lăsarea cererii fără examinare și restituirea ei, din motiv, că reclamantul nu a înlăturat neajunsurile indicate în termeni stabiliți (prezentarea apelului motivat) nu va fi considerată, conform art. 6 CEDO ca îngreșirea accesului liber la justiție (cauza Romany Caz Grup vs. Moldova, cererea nr. 11662, 10.06.2010).

Distinct de cele relatate, instanța de recurs constată că nici alte argumente invocate de către recurent în cererea de recurs nu pot fi reținute, din considerentul că poartă caracter declarativ și se referă la fondul cauzei, asupra căror legalitate, instanța de recurs nu este în drept să se expună la examinarea cauzelor în ordine de recurs în Secțiunea I.

Față de cele ce preced și având în vedere că toate criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierilor instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Busuioc Ion.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2014 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Busuioc Ion împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova privind anularea ordinului nr.547 ef din 14.12.2013, restabilirea în funcția deținută anterior, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu în mărime de 23186,0 lei cu încasarea prejudiciului moral în mărime de 2898,25 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 4000 lei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru