

Î N C H E I E R E

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Svetlana Filincova

Oleg Sternioală și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Orjacovschi Maria-Marcela, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr.13, intervenient accesoriu societatea pe acțiuni „Centrala Electrică cu Termoficare nr.2” împotriva Mariei-Marcela Orjacovschi cu privire la încasarea datoriei și taxei de stat, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de Orjacovschi Maria-Marcela și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 01 iunie 2015, prin care acțiunea a fost admisă

c o n s t a t ă :

La 22 ianuarie 2015 întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr.13 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariei-Marcela Orjacovschi cu privire la încasarea datoriei și taxei de stat.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că în baza contului personal deschis la întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr.13 pe numele pârâtei societatea pe acțiuni „Centrala Electrică cu Termoficare nr.2” a livrat energie electrică.

Orjacovschi Maria-Marcela a acceptat prestarea serviciilor de către întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr.13, fapt ce se confirmă prin achitarea bonurilor de plată, inclusiv a celor de utilizare a energiei termice.

Bonurile de plată pentru serviciile prestate nu au fost contestate, fapt ce indică la acordul tăcut la calitatea serviciilor prestate.

Conform pct.20 din Regulamentul cu privire la furnizarea și utilizarea energiei termice , aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 434 din 09 aprilie 1998, în clădirile cu mai mulți consumatori și cu un singur echipament de măsurare a energiei consumate contractul se încheie cu consumatorul principal, desemnat de ceilalți.

Orjacovschi Maria-Marcela nu a achitat serviciile prestate și datoria formată la 01 aprilie 2014 pentru energia termică este de 1407,38 lei

Cu toate că este în drept să înainteze cererea de chemare în judecată fără respectarea procedurii de soluționare prealabilă a pricinii pe cale extrajudiciară, deoarece pârîta este informată prin intermediul facturii lunare, a adresat acesteia somație prin care a solicitat achitarea datoriei.

Cere întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr. 13 încasarea de la Orjacovschi Maria-Marcela a datoriei în mărime de 1407,38 lei și taxei de stat în mărime de 270 lei (f.d. 2-3).

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 01 iunie 2015 s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr. 13

S-a încasat de la Orjacovschi Maria-Marcela în beneficiul întreprinderii municipale de gestionare a fondului locativ nr. 13 datoria pentru serviciile prestate și livrare a energiei termice în mărime de 1407,38 lei și taxa de stat în mărime de 270 lei (f.d. 44, 47-50).

La 30 iunie 2015 Orjacovschi Maria-Marcela a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 01 iunie 2015, iar la 24 septembrie 2015 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 52-53, 64-67).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 29 octombrie 2015 a respins apelul declarat de Orjacovschi Maria-Marcela și a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 01 iunie 2015 (f.d.86-93).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că prin extrasul fișei locuinței nr. 133440 se confirmă că Maria-Marcela Orjacovschi locuiește în apartamentul nr.1 din str. A. Corobceanu 7 A, mun. Chișinău (f.d.5).

Conform art.572 alin (2) Codul civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Din procesul-verbal privind inspectarea obiectului deconecat de la sistemul termic din 06 noiembrie 2003 rezultă că apartamentul nr.1 situat în mun. Chișinău, din str. A. Corobceanu, 7 A, a fost deconectat de la sistemul centralizat de încălzire și instalat sistemul de încălzire autonomă.

Apa caldă nefiind deconectată de la sistemul centralizat de încălzire.

Din procesul -verbal mai rezultă că blocul locativ deține încăperi tehnice care duc la imposibilitatea deconectării de la coloanele de încălzire tranzitorii din motivul menținerii în stare funcțională a sistemelor ingineresti de alimentare cu apă și canalizare în perioada rece.

Conform Hotărârii Guvernului nr.707 din 20 septembrie 2011, prin care au fost aprobate modificările și completările în Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la / reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.191 din 19 februarie 2002, în cazul deconectării integrale a apartamentului (încăperii locuibile în cămine) de la sistemul centralizat de încălzire, consumatorul va achita plata pentru încălzire în mărime de 20% din costul energiei termice calculate pentru un metru pătrat al apartamentului (încăperii locuibile în cămine), luând în considerație existența pierderilor normative de energie termică în încăperile tehnice (etaje tehnice și subsoluri) care mențin în stare funcțională sistemele ingineresti de alimentare cu apă și de canalizare în perioada rece, necesitatea încălzirii locurilor de uz comun și imposibilitatea deconectării coloanelor de încălzire tranzitorii.

Orjacovschi Maria-Marcela nu a achitat facturile pentru pierderile normative de energie termică și a acumulat o datorie față de societatea pe acțiuni „Centrala Electrică cu Termoficare nr.2” în sumă de 1407,38 lei.

La 13 ianuarie 2016 Orjacovschi Maria-Marcela a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs Orjacovschi Maria-Marcela a indicat că instanța de apel a studiat superficial materialele pricinii luând la bază procesul-verbal privind inspectarea obiectului din 24 aprilie 2015.

La întocmirea procesului-verbal nominalizat nu a fost prezent reprezentantul societății pe acțiuni „Centrala Electrică cu Termoficare nr.2” și nu a fost coordonat cu Pretura sectorului Buiucani mun. Chișinău.

Blocul locativ nu are etaj tehnic, scările nu dispun de sisteme de încălzire, iar apartamentul nr.1 din str. A. Corobceanu 7 A este situat în partea de colț de la etajul 1, deasupra subsolului, nu are geamuri și țevile sunt izolate.

Apartamentul vecin are încălzire autonomă, cel care se află deasupra sa la fel are încălzire autonomă și apartamentul în care locuiește nu primește energie termică de la societatea pe acțiuni „Centrala Electrică cu Termoficare nr.2”.

Instanțele de judecată au ignorat faptul că apartamentul în care locuiește a fost deconectat de la încălzirea centralizată.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copie de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Orjacovschi Maria-Marcela în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 29 octombrie 2015 la 09 noiembrie 2015(f.d. 94).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea deciziei instanței de apel de către părți.

Prin urmare, recursul declarat de Orjacovschi Maria-Marcela la 13 ianuarie 2016 se consideră depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Orjacovschi Maria-Marcela în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Orjacovschi Maria-Marcela în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Orjacovschi Maria-Marcela se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Oleg Sternioală

Sveatoslav Moldovan