

Prima instanță: O. Cernei

Instanța de apel: M. Guzun, M. Moraru și I. Muruianu

Republica Moldova  
Curtea Supremă de Justiție  
ÎN C H E I E R E

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de Șiman Ion și Ministerul Justiției al Republicii Moldova,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Șiman Ion către Ministerul Justiției al Republicii Moldova, privind constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2015, prin care apelul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 03 august 2015.

A C O N S T A T A T:

La 04 mai 2015, Șiman Ion a depus o cerere de chemare în judecată către Ministerul Justiției al Republicii Moldova, privind constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral.

În motivarea pretențiilor a indicat că la 14 ianuarie 2011 a depus cererea de chemare în judecată la Curtea de Apel Chișinău în ordinea contenciosului administrativ, prin care a solicitat să fie declarate nule decizia Camerei înregistrării de Stat din 11 ianuarie 2011 și un șir de acte juridice emise de Societatea pe Acțiuni „Moldova Film”.

Reclamantul a menționat că la 20 ianuarie 2011 a concretizat cererea de chemare în judecată, ulterior, pretențiile au fost separate și dosarul privind anularea proceselor-verbale și restabilirea în funcție a fost transmis spre judecare la Judecătoria Centru, mun. Chișinău.

Specifică Șiman Ion că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2011 a fost admis demersul înaintat de Șiman Ion privind asigurarea acțiunii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 martie 2011, a fost admis recursul declarat de Ministerul Culturii și Turismului al RM, casate încheierile prin care au fost

aplicate măsurile de asigurare a acțiunii, pronunțându-se o nouă încheiere prin care a fost respins demersul înaintat de Șiman Ion privind asigurarea acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2011, pretențiile au fost separate, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2011 s-a dispus reluarea procesului cu transmiterea dosarului spre examinare Judecătoria Centru, mun. Chișinău.

Reclamantul a precizat că după parvenirea dosarului la Judecătoria Centru, acesta a fost repartizat judecătorului Gafton Alexandru și prin încheierea din 27 noiembrie 2013 s-a dispus suspendarea examinării cauzei pînă la obținerea unei decizii irevocabile în litigiul privind anularea actelor juridice și restabilirea în funcție, urmare a deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 aprilie 2014, la cererea reclamantului procesul a fost reluat, iar prin hotărârea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 11 iulie 2014, acțiunea a fost respinsă, astfel, la 22 iulie 2014 reclamantul a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Ion Șiman mai invocă faptul că la Curtea de Apel Chișinău, deja mai mult de un an de zile nu s-a purces la judecarea apelului, au loc acțiuni de tergiversare din partea instanței, precum cereri de abțineri, examinarea recuzărilor inexistente, dînsul a depus cereri de accelerare, dar acestea au fost respinse.

Solicită reclamantul constatarea încălcării dreptului la judecarea pricinii în termen rezonabil și încasarea din bugetul de stat, a despăgubirii în mărime de 25000 unități convenționale, cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărîrea Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 03 august 2015, cererea de chemare în judecată înaintată de Șiman Ion către Ministerul Justiției al Republicii Moldova, privind constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral a fost admisă parțial. S-a constatat încălcarea dreptului lui Șiman Ion la judecarea în termen rezonabil a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Șiman Ion împotriva Camerei înregistrării de Stat, Ministerul Culturii, Sorocovici Dinu și Societatea pe Acțiuni „Moldova-Film” cu privire la constatarea ilegalității acțiunilor, anularea actului administrativ și încasarea prejudiciului moral. S-a dispus încasarea în beneficiul lui Șiman Ion de la bugetul de stat prin intermediul Ministerul Finanțelor suma de 3000 (trei mii) lei – cu titlul de prejudiciul moral cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei. În rest, pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate (f.d. 142, 150-151).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2015, apelul declarat de Șiman Ion a fost restituit (f.d. 194, 195-198).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2015, apelul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 03 august 2015 (f.d. 199, 200-211).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 februarie 2016, recursul declarat de Șiman Ion a fost respins, fiind menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2015 (f.d. 226-230).

La 28 decembrie 2015, Șiman Ion a contestat cu recurs decizia instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral.

La 19 februarie 2016, Ministerul Justiției al Republicii Moldova a contestat cu recurs decizia instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea recursurilor recurenții au invocat faptul că atît instanța de apel, cît și prima instanță nu au constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Copia deciziei instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 14 decembrie 2015 (f.d. 212), fiind recepționată de către Șiman Ion la 21 decembrie 2015 (f.d. 218), iar de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova la 22 decembrie 2015 (f.d. 236).

Prin urmare, instanța de recurs constată că recursurile au fost declarate în termen.

La 22 februarie 2016, în adresa intimatului Șiman Ion a fost expediată copia recursului, însă pînă la data stabilită pentru examinarea chestiunii admisibilității recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intimatul să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

În conformitate cu prevederile art. 439, alin. (2) și (3) CPC după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinînd temeiurile recursurilor, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Șiman Ion și Ministerul Justiției al Republicii Moldova sunt inadmisibile.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat, nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Mai mult decît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 CPC și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Totodată, instanța de recurs menționează că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2015, apelul declarat de Șiman Ion a fost restituit (f.d. 194, 195-198).

Prin urmare, Ion Șiman nu a utilizat calea de atac apelul, în sensul contestării hotărîrii primei instanțe, deci, ultimul nu este în drept de declarație recurs.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Șiman Ion și Ministerul Justiției al Republicii Moldova, ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### D I S P U N E:

Recursurile declarate de Șiman Ion și Ministerul Justiției al Republicii Moldova, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală