

ÎNCHEIERE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru

examinând propunerea de soluționare a conflictului de competență jurisdicțională declarat de Judecătoria Cahul,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Roada de Aur” împotriva Annei Romanciuc, Samoilova Liubovi, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Tuna Plastic”, Banca Comercială „Mobias Banca-GSC” privind declararea nulității a contractelor de vânzare-cumpărare a terenurilor,

c o n s t a t ă :

La 16 septembrie 2014 Societatea cu Răspundere Limitată „Roada de Aur” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată ” împotriva Annei Romanciuc, Samoilova Liubovi, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Tuna Plastic”, Banca Comercială „Mobias Banca-GSC” privind declararea nulității a contractelor de vânzare-cumpărare a terenurilor cu nr. cadastral 9412101225, 9412101226, 9412101227, 9412101233, 9412101234, 9412101236, 9412101237, 9412101238, 9412101239, 9412101240, 9412108096, 9412105170, situate în satul Burlăceni, raionul Cahul și întoarcerea părților în situația anterioară.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 19 septembrie 2014 a fost dispusă restituirea cererii de chemare în judecată în conformitate cu art.170 alin.1 lit. b) CPC, potrivit căreia dacă instanța nu este competentă să judece pricina se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs, motivînd prin aceea că obiectul acțiunii îl constituie nu dreptul de proprietate asupra terenurilor, dar valabilitatea contractelor de vânzare-cumpărare a terenurilor.

I s-a explicat Societății cu Răspundere Limitată „Roada de Aur” că acțiunea în cauză urmează a fi depusă la instanța de judecată unde își au domiciliul pîrîții.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 24 noiembrie 2014 s-a admis recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Roada de Aur”.

S-a casat integral încheierea Judecătoriei Cahul din 19 septembrie 2014 cu restituirea pricinii civile în Judecătoria Cahul pentru rejudecare de la faza de primire a

cererii de chemare în judecată, motivînd că conform art.40 alin.(1) CPC acțiunile cu privire la dreptul asupra terenurilor se intentează în instanța de la locul aflării acestor bunuri, astfel competență de a examina litigiul în cauză este Judecătoria Cahul.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 26 noiembrie 2015 pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Roda de Aur” împotriva Annei Romanciuc, Samoilova Liubovi, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Tuna Plastic”, Banca Comercială „Mobias Banca-GSC” privind declararea nulității a contractelor de vânzare-cumpărare a terenurilor s-a suspendat și a fost transmisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență jurisdicțională.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge propunerea de soluționare a conflictului de competență jurisdicțională și de a restitui pricina civilă la Judecătoria Cahul, din următoarele considerente.

Potrivit materialelor din dosar, Societatea cu Răspundere Limitată „Roda de Aur” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în Judecătoria Cahul solicitînd declararea nulității a contractelor de vânzare-cumpărare a terenurilor cu nr. cadastral 9412101225, 9412101226, 9412101227, 9412101233, 9412101234, 9412101236, 9412101237, 9412101238, 9412101239, 9412101240, 9412108096, 9412105170, situate în satul Burlăceni, raionul Cahul și întoarcerea părților în situația anterioară.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 26 noiembrie 2015 pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Roda de Aur” împotriva Annei Romanciuc, Samoilova Liubovi, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Tuna Plastic”, Banca Comercială „Mobias Banca-GSC” privind declararea nulității a contractelor de vânzare-cumpărare a terenurilor s-a suspendat și a fost transmisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență jurisdicțională, motivînd că consideră competență de a examina această cauză, Judecătoria Centru, mun. Chișinău fiindcă ambii pîrțiți sunt domiciliați în mun. Chișinău.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) CPC, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătoria și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Conform art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătoria în a căror competență pricina respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Reieșind din prevederile enunțate, precum și obiectul acțiunii, Colegiul menționează că, Societatea cu Răspundere Limitată „Roda de Aur” corect s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată în Judecătoria Cahul, acest fapt fiind menționat și prin decizia Curții de Apel Cahul din 24 noiembrie 2014 prin care s-a casat integral încheierea Judecătoriei Cahul din 19 septembrie 2014 cu restituirea pricinii civile în Judecătoria Cahul pentru rejudecare de la faza de primire a cererii de chemare în judecată, indicînd expres că acțiunea depusă în instanța de fond vizează dreptul asupra terenurilor, obiect al contractelor de vânzare - cumpărare contestate,

iar amplasarea acestora este în satul Burlăceni, raionul Cahul, adresă care intră în circumscripția Judecătorei Cahul, competentă de a examina litigiul în cauză este Judecătoria Cahul.

Curtea de Apel Cahul corect a menționat că potrivit art. 40 alin. (1) CPC, „Acțiunile cu privire la dreptul asupra terenurilor, subsolurilor, fîșiilor forestiere, plantațiilor perene, resurselor acvatice izolate, asupra unor case, încăperi, construcții, altor obiective fixate de pământ, precum și acțiunile în ridicare a sechestrului de pe bunuri, se intentează în instanța de la locul aflării acestor bunuri”.

Totodată, Colegiul civil consideră că la caz nu este conflict de competență prevăzut de art. 44 alin. (3) CPC, astfel Judecătoria Cahul urmează să examineze litigiul dat, deoarece Curtea de Apel Cahul prin decizia din 24 noiembrie 2014 expres a indicat că restituie pricina civilă în Judecătoria Cahul conform competenței, pentru rejudecare de la faza de primire a cererii de chemare în judecată.

În baza celor enunțate și conducîndu-se de art. 44 alin. (9) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge propunerea de soluționare a conflictului de competență jurisdicțională.

Se restituie la Judecătoria Cahul pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Roada de Aur” împotriva Annei Romanciuc, Samoilova Liubovi, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Tuna Plastic”, Banca Comercială „Mobias Banca-GSC” privind declararea nulității a contractelor de vânzare-cumpărare a terenurilor.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru