

D E C I Z I E

28 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tatiana Vieru și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de avocatul Natalia Covaliov în interesele lui Gonța Octavian, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Avicola” Baza Specializată de Transport Auto împotriva Consiliului și Primăriei comunei Ciorescu privind repunerea în termenul de adresare în instanță și obligarea exprimării acordului pentru vânzarea-cumpărarea terenului aferent construcției, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2013, prin care cererea de revizuire depusă de Gonța Octavian împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2010 a fost respinsă ca inadmisibilă

c o n s t a t ă

La 09 august 2006 societatea pe acțiuni „Avicola” Baza Specializată de Transport Auto a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului și Primăriei comunei Ciorescu privind repunerea în termenul de adresare în instanță și obligarea exprimării acordului pentru vânzarea-cumpărarea terenului aferent construcției.

În motivarea acțiunii societatea pe acțiuni „Avicola” Baza Specializată de Transport Auto a indicat că în temeiul contractului de arendă funciară din 01 martie 2001 deține în posesie terenul cu destinație agricolă cu suprafața de 2,4 ha situat în comuna Ciorescu, str. Alexandru cel Bun 32.

La 26 aprilie 2006 societatea pe acțiuni „Avicola” Baza Specializată de Transport Auto s-a adresat în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 562 din 23 octombrie 1996 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente și Legii nr. 1308-XIII din 25 iulie 1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului către Primăria comunei Ciorescu cu cerere prin care a solicitat permisiunea de a cumpăra terenul nominalizat însă răspuns la solicitare nu a primit.

Cere societatea pe acțiuni „Avicola” Baza Specializată de Transport Auto repunerea în termen a cererii de chemare în judecată și obligarea Consiliului și Primăriei comunei Ciorescu de a da acordul la cumpărarea terenului cu destinație agricolă aferent construcției private.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 17 noiembrie 2006 acțiunea societății pe acțiuni „Avicola” Baza Specializată de Transport Auto a fost admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2007 hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 17 noiembrie 2006 a fost menținută.

La 16 octombrie 2008 societatea pe acțiuni „Avicola” Baza Specializată de Transport Auto a depus cerere cu privire la emiterea hotărârii suplimentare, solicitând indicarea suprafeței terenului aferent de 2,4 ha, compus din 2,3392 ha și 0,0608 ha teren în fața intrării în bază din partea dreaptă.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 07 noiembrie 2008 a fost completat dispozitivul hotărârii aceleași instanțe din 17 noiembrie 2007, fiind indicată suprafața terenului de 2,4 ha.

La 17 februarie 2009 Consiliul comunei Ciorescu a contestat hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 07 noiembrie 2008 cu recurs solicitând casarea acesteia și restituirea pricinii la rejudecare în prima instanță.

La 14 aprilie 2009 Gonța Octavian a depus cerere privind antrenarea sa în procesul pendinte în calitate de intervenient accesoriu, indicând drept motiv că suprafața de 0,0608 ha este teren aferent și al proprietății sale.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2009 a fost respinsă cererea lui Gonța Octavian privind intervenirea în proces în calitate de intervenient accesoriu, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din aceeași dată a fost admis recursul declarat de Consiliul comunei Ciorescu.

S-a casat hotărârea suplimentară a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 07 noiembrie 2008 cu pronunțarea unei noi soluții prin care cererea societății pe acțiuni „Avicola” Baza Specializată de Transport Auto privind emiterea unei hotărâri suplimentare a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 08 februarie 2010 societatea pe acțiuni „Avicola” Baza Specializată de Transport Auto a depus cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare și corectarea omisiunilor la emiterea hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 17 noiembrie 2006 în cadrul examinării pricinii civile la cererea de chemare în judecată înaintată de societatea pe acțiuni „Avicola” Baza Specializată de Transport Auto împotriva Consiliului și Primăriei comunei Ciorescu cu privire la obligarea acceptării vânzării terenului aferent construcțiilor private ale societății pe acțiuni „Avicola” Baza Specializată de Transport Auto cu suprafața de 2,4 ha.

În motivarea cererii societatea pe acțiuni „Avicola” Baza Specializată de Transport Auto a invocat că la adoptarea hotărârii din 17 noiembrie 2006 instanța de judecată nu s-a expus complet asupra acțiunilor care trebuie să le îndeplinească pîrîtul la executarea hotărârii și a admis o eroare materială în dispozitivul hotărârii, neindicînd suprafața de teren care urmează a fi vîndută.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 mai 2010 a fost admisă cererea societății pe acțiuni „Avicola” Baza Specializată de Transport Auto, fiind înlocuită în dispozitivul hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 17 noiembrie 2006 sintagma „A obliga Consiliul comunei Ciorescu de a da acordul la vânzarea-cumpărarea terenului cu destinație agricolă aferent construcțiilor private ale societății pe acțiuni „Avicola” Baza Specializată de Transport Auto, str. Alexandru cel Bun 32, comuna Ciorescu, mun. Chișinău” cu sintagma „A obliga Consiliul comunei Ciorescu de a da acordul la vânzarea-cumpărarea terenului cu suprafața de 2,4 ha, cu destinație agricolă, aferent construcțiilor private ale societății pe acțiuni „Avicola” Baza Specializată de Transport Auto, str. Alexandru cel Bun 32 în comuna Ciorescu, mun. Chișinău”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2010 a fost admis recursul declarat de Consiliul comunei Ciorescu, a fost casată hotărârea suplimentară a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 mai 2010 cu emiterea unei noi hotări sub formă de decizie, prin care:

s-a admis cererea societății pe acțiuni „Avicola” Baza Specializată de Transport Auto privind emiterea unei hotărâri suplimentare și s-a obligat Consiliul comunei Ciorescu să transmită în proprietate societății pe acțiuni „Avicola” Baza Specializată de Transport Auto terenul cu suprafața de 2,4 ha cu destinație agricolă, aferent construcțiilor private ale societății pe acțiuni „Avicola” Baza Specializată de Transport Auto, str. Alexandru cel Bun, 32, în comuna Ciorescu, mun. Chișinău, la prețul normativ, în limitele hotarului conform planului lotului întocmit de societatea cu răspundere limitată „Tanjara-Co”.

În rest cererea societății pe acțiuni „Avicola” Baza Specializată de Transport Auto a fost respinsă ca nefondată.

La 29 decembrie 2011 Gonța Octavian a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2010.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2012 cererea de revizuire declarată de Gonța Octavian a fost respinsă ca inadmisibilă.

Prin mandatul din 19 iunie 2012 avocatul Covaliov Natalia a fost împuternicită de Gonța Octavian să-i apere interesele în instanțele de judecată, cu dreptul de a contesta hotărârea judecătorească, etc.

La 21 iunie 2012 avocatul Natalia Covaliov a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2012.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 octombrie 2012 recursul avocatului Covaliov Natalia a fost respins.

La 21 decembrie 2012 Gonța Octavian a depus o nouă cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2010, solicitând casarea acesteia, rejudecarea pricinii și emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă cerința societății pe acțiuni „Avicola” Baza Specializată de Transport Auto privind emiterea hotărârii suplimentare în privința suprafeței de 0,0608 ha.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 02 aprilie 2013 a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gonța Octavian.

La 30 aprilie 2013 avocatul Natalia Covaliov a depus recurs în interesele lui Gonța Octavian împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2013, solicitând casarea acesteia și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2010 cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii societății pe acțiuni „Avicola” Baza Specializată de Transport Auto cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare.

În motivarea recursului avocatul Natalia Covaliov a indicat că materialele prezentei pricini au fost deja obiect de examinare în cadrul altei pricini civile, în care Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău prin hotărârea irevocabilă din 28 decembrie 2009 a respins cererea lui Gonța Octavian despre acordarea în arendă funciară a terenului cu suprafața de 0,0608 ha.

Consideră că în temeiul hotărârii judecătorești nominalizate urma a fi respinsă și cererea societății pe acțiuni „Avicola” Baza Specializată de Transport Auto despre emiterea unei hotărâri suplimentare, motiv pentru care solicită și casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2010.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Actele pricinii atestă că la 26 aprilie 2006 societatea pe acțiuni „Avicola” Baza Specializată de Transport Auto în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 562 din 23 octombrie 1996 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente și Legii nr. 1308-XIII din 25 iulie 1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului s-a adresat cu cerere Primăriei comunei Ciorescu solicitând permisiunea de a cumpăra terenul cu suprafața de 2,4 ha situat în comuna Ciorescu, str. Alexandru cel Bun 32.

La 09 august 2006 societatea pe acțiuni „Avicola” Baza Specializată de Transport Auto a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului și Primăriei comunei Ciorescu privind repunerea în termenul de adresare în instanță și obligarea exprimării acordului pentru vânzarea-cumpărarea terenului aferent construcției.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 17 noiembrie 2006, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2007, acțiunea societății pe acțiuni „Avicola” Baza Specializată de Transport Auto a fost admisă integral.

La 16 octombrie 2008 societatea pe acțiuni „Avicola” Baza Specializată de Transport Auto a depus cerere despre emiterea unei hotărâri suplimentare, solicitând indicarea suprafeței terenului aferent de 2,4 ha, compus din 2,3392 ha și 0,0608 ha teren în fața intrării în bază din partea dreaptă.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 07 noiembrie 2008 a fost completat dispozitivul hotărârii nominalizate, fiind indicată suprafața terenului de 2,4 ha.

La 14 aprilie 2009 Gonța Octavian a depus cerere privind antrenarea în procesul pendinte în calitate de intervenient accesoriu pe motiv că suprafața de 0,0608 ha este teren aferent proprietății sale.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2009 a fost respinsă cererea lui Gonța Octavian privind intervenirea în proces în calitate de intervenient accesoriu, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din aceeași dată a fost admis recursul declarat de Consiliul comunei Ciorescu.

S-a casat hotărârea suplimentară a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 07 noiembrie 2008 cu pronunțarea unei noi soluții prin care cererea societății pe acțiuni „Avicola” Baza Specializată de Transport Auto privind emiterea unei hotărâri suplimentare a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 08 februarie 2010 societatea pe acțiuni „Avicola” Baza Specializată de Transport Auto a depus repetat cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare și corectarea omisiunilor din hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 17 noiembrie 2006.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 mai 2010 a fost admisă cererea societății pe acțiuni „Avicola” Baza Specializată de Transport Auto, hotărârea fiind corectată cu sintagma „A obliga Consiliul comunei Ciorescu de a da acordul la vânzarea-cumpărarea terenului cu suprafața de 2,4 ha, cu destinație agricolă, aferent construcțiilor private ale societății pe acțiuni „Avicola” Baza Specializată de Transport Auto, str. Alexandru cel Bun 32 în comuna Ciorescu, mun. Chișinău”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2010 a fost admis recursul declarat de Consiliul comunei Ciorescu, a fost casată hotărîrea suplimentară a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 mai 2010 cu emiterea unei noi hotări sub formă de decizie, prin care:

s-a admis cererea societății pe acțiuni „Avicola” Baza Specializată de Transport Auto privind emiterea unei hotărîri suplimentare și s-a obligat Consiliul comunei Ciorescu să-i transmită în proprietate societății pe acțiuni „Avicola” Baza Specializată de Transport Auto terenul cu suprafața de 2,4 ha cu destinație agricolă, aferent construcțiilor private ale societății pe acțiuni „Avicola” Baza Specializată de Transport Auto, str. Alexandru cel Bun, 32, în comuna Ciorescu, mun. Chișinău, la prețul normativ, în limitele hotarului conform planului lotului întocmit de societatea cu răspundere limitată „Tanjara-Co”.

În rest cererea societății pe acțiuni „Avicola” Baza Specializată de Transport Auto a fost respinsă ca nefondată.

La 29 decembrie 2011 Gonța Octavian a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2010.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2012 cererea de revizuire a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La 21 iunie 2012 avocatul Natalia Covaliov a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2012.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 octombrie 2012 recursul a fost respins.

La 21 decembrie 2012 Gonța Octavian a depus o nouă cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2010.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 02 aprilie 2013 a respins cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Judecînd pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de revizuire a aplicat și interpretat corect normele de drept procedural.

În cererea de revizuire Gonța Octavian a indicat temei că instanța a emis o hotărîre în privința unor persoane care nu au fost antrenate în proces, însă la materialele dosarului este anexată încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2009 prin care a fost respinsă cererea acestuia de a fi antrenat în proces în calitate de intervenient accesoriu (f. d. 114).

Astfel, argumentul că a fost emisă o hotărîre judecătorească în privința unor persoane neantrenate în proces se respinge prin încheierea irevocabilă a instanței de judecată, prin care s-a dispus respingerea cererii de intervenire în procesul dintre alte persoane.

Prin urmare, instanța de revizuire corect a respins cererea ca inadmisibilă, or, argumentele și solicitările invocate în ea nu se încadrează în temeiul de drept enunțat la art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă.

Mai mult ca atît, în recursul depus împotriva încheierii nominalizate se invocă faptul că prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 28 decembrie 2009 a fost respinsă cererea lui Gonța Octavian cu privire la acordarea în arendă funciară a suprafeței de 0,0608 ha la care pretinde prin cererile depuse în instanță, pe motiv că acesta nu are nici un drept la terenul nominalizat.

Așadar, este evidentă și netemeinicia recursului înaintat de avocatul Natalia Covaliov, care are drept scop o eventuală acțiune de atribuire a terenului cu pricina lui Gonța Octavian, or, prin hotărîrea irevocabilă a Judecătoriei Rîșcani mun.

Chișinău din 28 decembrie 2009 a fost statuat că Octavian Gonța nu are nici un drept la terenul cu suprafața de 0,0608 ha din str. Alexandru cel Bun 32, comuna Ciorescu, mun. Chișinău.

Din cererea de recurs depusă împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2013 se vede că reprezentantul lui Gonța Octavian în baza mandatului, avocatul Natalia Covaliov solicită casarea și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2010, însă careva motive în vederea justificării cerinței înaintate nu a invocat.

Mai mult ca atât, decizia nominalizată este irevocabilă și nu poate fi supusă controlului judiciar, fapt ce denotă inadmisibilitatea și netemeinicia recursului în acest sens.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de revizuire corect a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gonța Octavian, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită să fie respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul lui Gonța Octavian în baza mandatului, avocatul Natalia Covaliov.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Avicola” Baza Specializată de Transport Auto împotriva Consiliului și Primăriei comunei Ciorescu privind repunerea în termenul de adresare în instanță și obligarea exprimării acordului pentru vânzarea-cumpărarea terenului aferent construcției.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tatiana Vieru

Sveatoslav Moldovan