

Prima instanță: V. Burduh

Instanța de apel: N. Cernat, L. Bulgac și A. Pahopol

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
ÎN C H E I E R E

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Melnic Petru, în interesele lui Ceban Roman și Ceban Rita,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/34 către Ceban Ion, Ceban Roman și Elena Ceban, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Centrala Electrică cu Termoficare, nr. 2”, privind încasarea datoriei și cheltuielile de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015, prin care apelul declarat de Ceban Roman a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 02 iunie 2015.

A C O N S T A T A T:

La 11 decembrie 2014, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/34 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ceban Ion, Ceban Roman și Elenei Ceban, intervenient accesoriu Societate pe Acțiuni „Termocom”, privind încasarea datoriei și cheltuielile de judecată.

În motivarea pretențiilor reclamanta a invocat că pîrîții sunt proprietarii apartamentului nr. 2A, amplasat în mun. Chișinău, str. M. Drăgan, nr. 14/2. În baza contului personal deschis la Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/34 pe numele pîrîților, Societatea pe Acțiuni „Termocom” în procedura falimentului, a livrat energia termică. Odată cu deschiderea contului personal, pîrîții au acceptat prestarea serviciilor de către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/34, fapt confirmat prin achitarea bonurilor de plată, inclusiv a celor de utilizare a energiei termice, nefiind contestate bonurile de plată pentru serviciile prestate.

Reclamantul menționează că pîrîții nu au achitat serviciile consumate, astfel acumulînd o datorie în sumă de 10533,74 lei, fapt ce se confirmă prin informația despre calcularea și achitarea serviciilor locativ-comunale.

Încercările reclamantului de a soluționa litigiul pe cale extrajudiciară nu s-au soldat cu succes, circumstanță ce l-a determinat să se adreseze în judecată cu cererea respectivă.

Solicită Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/34 încasarea din contul pîrîților, în mod solidar, a datoriei în sumă de 10 533,74 lei și cheltuielile de judecată.

Prin hotărîrea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 02 iunie 2015, cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/34 către Ceban Ion, Ceban Roman și Elenei Ceban, privind încasarea datoriei pentru consumul de energie termică a fost admisă parțial. S-a dispus încasarea din contul lui Ceban Roman în beneficiul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/34 datoria în mărime de 10 533,74 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 316 lei. În rest, pretențiile au fost respinse (f.d.43, 47-48).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015, apelul declarat de Ceban Roman a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 02 iunie 2015 (f.d. 93, 94-97).

La 15 februarie 2016, avocatul Melnic Petru, în interesele lui Ceban Roman și Ceban Rita, împuternicit prin mandatul nr. 0303805 din 19 octombrie 2015 (f.d. 79) a contestat cu recurs decizia instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea recursului recurentul a invocat faptul că atît instanța de apel, cît și prima instanță nu au constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Copia deciziei instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 15 decembrie 2015 (f.d. 98), însă la dosar nu sunt anexate probe care ar certifica data recepționării de către recurent a copiei deciziei recurate.

Prin urmare, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

La 02 martie 2016, în adresa intimetei a fost expediată copia recursului, însă pînă la data stabilită pentru examinarea chestiunii admisibilității recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intimata să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

În conformitate cu prevederile art. 439, alin. (2) și (3) CPC după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinînd temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Melnic Petru, în interesele lui Ceban Roman și Ceban Rita este inadmisibil.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat, nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Mai mult decît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 CPC și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Totodată, instanța de recurs menționează că recurenta Ceban Rita nu este în drept să depună recurs. Or, din actele pricinii rezultă cert faptul că hotărîrea primei instanțe a fost contestată numai de Ceban Roman, astfel, Rita Ceban nu a utilizat calea de atac apelul (f.d. 59-62).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele

prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Melnic Petru, în interesele lui Ceban Roman și Ceban Rita, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de avocatul Melnic Petru, în interesele lui Ceban Roman și Ceban Rita, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală