

Prima instanță: I. Chiroșca

Instanța de apel: M. Guzun, A. Nogai și N. Simciuc

Republica Moldova  
Curtea Supremă de Justiție  
ÎN C H E I E R E

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „CONSTR-PRIM LOCUINȚA” Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea cu Capital Străin „CONSTR-PRIM LOCUINȚA” Societate cu Răspundere Limitată către Societatea cu Răspundere Limitată „LUVICAN-LUX” și Societatea cu Răspundere Limitată „VIA BREVIS”, intervenienți accesorii Întreprinderea de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” și Societatea cu Răspundere Limitată „Urban Expert”, privind încasarea prejudiciului material și cheltuielile de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015, prin care apelul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „CONSTR-PRIM LOCUINȚA” Societate cu Răspundere Limitată a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 07 aprilie 2015.

A C O N S T A T A T:

La 10 februarie 2014, Întreprinderea cu Capital Străin „CONSTR-PRIM LOCUINȚA” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată Societatea cu Răspundere Limitată „LUVICAN-LUX” și Societatea cu Răspundere Limitată „VIA BREVIS”, privind încasarea prejudiciului material și cheltuielile de judecată.

În motivarea pretențiilor a invocat că la 14 februarie 2010 a semnat cu Societatea cu Răspundere Limitată „Urban Expert”, un contract de administrare

fiduciară acumulativă, prin care a transmis intervenientului accesoriu bunurile imobile (imobilul din str. Calea Ieșilor, nr. 63/6, mun. Chișinău, deținut în proprietate) pentru administrarea acestuia în interesul lui, cu atragerea investițiilor și realizarea continuării construcției caselor de locuit conform documentației de proiect în vederea realizării beneficiului. În temeiul contractului nominalizat, la 17 februarie 2010 intervenientul accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Urban Expert” a semnat cu pârîta Societatea cu Răspundere Limitată „VIA BREVIS” un contract de antrepriză, privind construcția casei de locuit din str. Calea Ieșilor, nr. 63/6, mun. Chișinău.

Menționează reclamanta că în ordinea contractului de antrepriză, încheiat între pârîta Societatea cu Răspundere Limitată „VIA BREVIS” și intervenientul accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Urban Expert”, la 17 februarie 2010 ultima a transmis antreprenorului actele necesare asigurării posibilității de a se efectua lucrările de construcție și anume certificatul de urbanism, autorizația de construcție, cartea tehnică și un exemplar al documentației de proiect.

Specifică faptul că Societatea cu Răspundere Limitată „VIA BREVIS”, obținând toate mijloacele necesare pentru executarea lucrărilor asumate prin contractul de antrepriză a demarat lucrările de construcție. La 27 iunie 2011 a fost semnat acordul de cesiune a drepturilor și de preluare a obligațiilor ce rezultă din contractul de administrare fiduciară acumulativă nr. CL-UE/01, unde intervenientul accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Urban Expert”, în calitate de cedent transmite, iar intervenientul accesoriu „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” în calitate de cesionar, preia drepturile și obligațiile derivate din contractul de administrare fiduciară acumulativă nr. CL-UE/01 din 04 februarie 2010, încheiat între intervenientul accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Urban Expert” și reclamant, prin care cesionarul a substituit cedentul în toate drepturile și obligațiile izvorâte din contractul de administrare fiduciară acumulativă. Astfel, avînd la bază acordul susmenționat, intervenientul accesoriu „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” a încheiat la 11 octombrie 2011 cu pârîta Societatea cu Răspundere Limitată „LUVICAN- LUX” contractul de subantrepriză nr. 19-01/11, potrivit căruia pârîta urma să execute mai departe lucrările de construcție și montaj a complexului locativ.

Reclamanta a opinat că la scurt timp după încheierea contractelor de antrepriză și subantrepriză, pârîtele nefinalizînd lucrările de construcție a complexului locativ au sistat lucrările și totodată nu au restituit proprietarului actele puse la dispoziție pentru executarea lucrărilor de construcție.

Susține că pentru continuarea executării lucrărilor de construcție a complexului locativ, reclamanta a fost nevoită să efectueze expertiza tehnică privind starea obiectului în construcție, precum și alte servicii de laborator pentru a înlocui documentele reținute ilegal de către pârîte.

Invocă reclamanta că conform pct. 3.1 din contractul nr. 6795-05-13/T, privind executarea lucrărilor de expertiză tehnică, valoarea contractului conform devizului de cheltuiile anexat, constituie suma de 32082 lei, achitată conform facturii fiscale nr. JA 1881382, precum și suma de 15036 lei pentru cercetările de laborator, achitată conform facturilor fiscale nr. FA 1158972 și FA 64683.

Consideră că aceste sume nu ar fi fost necesar de achitat, dacă pîrțile nu rețineau ilegal certificatul de urbanism, autorizația de construcție, cartea tehnică și un exemplar al documentației de proiect, care sunt necesare pentru executarea lucrărilor de construcție a blocului locativ. Astfel, din vina pîrțelor a suportat un prejudiciu material în sumă de 47118 lei.

Solicită Întreprinderea cu Capital Străin „CONSTR-PRIM LOCUINȚA” Societate cu Răspundere Limitată, încasarea din contul pîrțelor suma de 47118 lei – cu titlu de prejudiciu material și cheltuielile de judecată.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Strășeni din 04 septembrie 2014, în proces au fost atrași în calitate de intervenienți accesorii Întreprinderea de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” și Societatea cu Răspundere Limitată „Urban Expert” (f.d. 59, vol. I)

Prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 07 aprilie 2015, civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea cu Capital Străin „CONSTR-PRIM LOCUINȚA” Societate cu Răspundere Limitată către Societatea cu Răspundere Limitată „LUVICAN-LUX” și Societatea cu Răspundere Limitată „VIA BREVIS”, intervenienți accesorii Întreprinderea de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” și Societatea cu Răspundere Limitată „Urban Expert”, privind încasarea prejudiciului material și cheltuielile de judecată a fost respinsă. S-a dispus încasarea din contul Întreprinderii cu Capital Străin „CONSTR-PRIM LOCUINȚA” Societate cu Răspundere Limitată în beneficiul statului suma de 1413,54 lei – cu titlu de taxă de stat (f.d. 109, 118-121).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015, apelul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „CONSTR-PRIM LOCUINȚA” Societate cu Răspundere Limitată a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 07 aprilie 2015 (f.d. 199, 200-205).

La 08 februarie 2016, Întreprinderea cu Capital Străin „CONSTR-PRIM LOCUINȚA” Societate cu Răspundere Limitată a contestat cu recurs decizia instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea recursului recurentul a invocat faptul că atît instanța de apel, cît și prima instanță nu au constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Copia deciziei instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 18 decembrie 2015 (f.d. 206), însă la materialele dosarului nu sunt anexate probe care ar certifica data recepționării de către recurent a copiei deciziei de recutare.

Prin urmare, instanța de recurs constată că recursul nu a fost declarat în termen.

La 03 martie 2016, în adresa intimațiilor a fost expediată copia recursului, însă pînă la data stabilită pentru examinarea chestiunii admisibilității recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intimații să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

În conformitate cu prevederile art. 439, alin. (2) și (3) CPC după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinînd temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „CONSTR-PRIM LOCUINȚA” Societate cu Răspundere Limitată este inadmisibil.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat, nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Mai mult decît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 CPC și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „ ... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebat și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „CONSTR-PRIM LOCUINȚA” Societate cu Răspundere Limitată, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### D I S P U N E:

Recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „CONSTR-PRIM LOCUINȚA” Societate cu Răspundere Limitată, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală