

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî, Iurie Bejenaru

Tamara Chișca-Doneva și Oleg Sternioală

examinând cererea depusă de Ministerul Justiției al Republicii Moldova cu privire la corectarea erorilor din decizia Curții Supreme de Justiție din 24 februarie 2016,

A C O N S T A T A T:

La 29 decembrie 2014, Graur Gabriela a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Șevcenco Oleg, cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a indicat că la 18 octombrie 1997, a înregistrat căsătoria cu Graur Nicolai, iar la 20 aprilie 2002 din căsătorie s-a născut fiica, Ecaterina Graur.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 10 aprilie 2003 căsătoria a fost desfăcută, iar domiciliul copilului minor a fost stabilit cu mama.

Reclamanta a precizat că la 20 decembrie 2004 a încheiat cu Graur Nicolai, la notar un contract cu privire la partajarea pe cale amiabilă, a proprietății comune în devălmășie, convenind ca apartamentul nr. 12 din str. Grădinilor, nr. 23, mun. Chișinău să-i fie transmis în proprietate, iar lui Graur Nicolai achitîndu-i suma de 10000 dolari SUA, cu titlul de recompensă a echivalentului cotei-părți din apartamentul nominalizat, totodată a înregistrat acest contract la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, astfel devenind unicul proprietar a apartamentului.

În anul 2008 l-a acționat în judecată pe fostul soț, Graur Nicolai, cu privire la încasarea pensiei de întreținere a fiicei minore Graur Ecaterina. Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 02 decembrie 2008, s-a dispus încasarea din contul lui Graur Nicolai a pensiei de întreținere în mărime de $\frac{1}{4}$ din salariu și/sau din toate veniturile lui pînă la atingerea de către fiică a majoratului. În baza acestei hotărîri judecătorești a fost emis titlul executoriu cu privire la încasarea pensiei de întreținere care a fost expediat, de către cancelaria Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău în adresa Oficiului de Executare Rîșcani, mun. Chișinău. Ultimul a expediat acest titlu executoriu

spre executare Oficiului de Executare Botanica, mun. Chişinău.

A mai specificat reclamanta că la începutul anului 2009, Oficiul de Executare Botanica, mun. Chişinău a reexpediat titlu executoriu spre executare Oficiului de Executare Cimişlia, pe motiv că debitorul este de baştină din s. Mihailovca, r-nul Cimişlia, care a fost repartizat spre executare executorului judecătoresc Oleg Şevcenco. Inițial titlul executoriu a fost restituit Oficiului de Executare Botanica, iar la 11 noiembrie 2009 acesta a fost primit spre executare și intentată procedura de executare.

Reclamanta a menționat că pînă în prezent n-a primit nici un leu pentru întreținerea fiicei minore, iar Oficiul de Executare Cimişlia nu a întreprins nici o acțiune în scopul de a-1 obliga pe debitor să-i achite pensia de întreținere a copilului minor.

Executorul judecătoresc a tergiversat, intenționat sau din neglijență, executarea documentului executoriu și nu a întreprins acțiuni concrete, necesare și eficiente cu privire la executarea titlului executoriu de încasare a pensiei de întreținere a copilului minor. În baza cererii debitorului Graur Nicolai, în care a menționat că deja locuiește în s. Lopatnic, r-nul Edineț, titlu executoriu a fost expedit în adresa Oficiului de Executare Edineț, care urma să întreprindă toate măsurile prevăzute de lege în vederea executării hotărîrii, însă nu a fost întreprins nimic, deoarece debitorul deja nu mai domicilia nici în acea localitate și a revenit cu traiul în mun. Chişinău.

Graur Gabriela a precizat că a depus în adresa Ministerului Justiției al Republicii Moldova plîngerii, la 07 septembrie 2009 și 25 iunie 2010, aducînd la cunoștință faptul neexecutării intenționate de către debitorul Graur Nicolai, a titlului executoriu.

La 23 iulie 2010 a primit răspunsul, prin care a fost informată, ce acțiuni a întreprins executorul judecătoresc în sensul executării titlului executoriu emis în baza hotărîrii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chişinău din 02 decembrie 2008.

Reclamant susține că după efectuarea reformei sistemului executorilor judecătorești în RM și reieșind din considerentul că debitorul deja nu mai domiciliază pe teritoriul r-nul Edineț, s-a dispus transmiterea acestui titlu executoriu spre executare executorului judecătoresc privat conform competenței teritoriale, reieșind din considerentul că debitorul Graur Nicolai dispune de viză de domiciliu în r-nul Cimişlia, s. Mihailovca.

Ulterior, a mai depus plîngerii la Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, Procuratura Generală a Republicii Moldova, prin care a solicitat întreprinderea tuturor acțiunilor cu privire la executarea titlului executoriu, însă cerințele sale nu au fost satisfăcute, iar la sfârșitul lunii iunie 2011 a expedit și o cerere executorului judecătoresc Oleg Şevcenco, prin care și-a exprimat dezacordul cu neexecutarea hotărîrii judecătorești, totodată a solicitat calcularea restanței la acel moment, a dobînzii de întîrziere în conformitate cu prevederile art. 24 Codul de Executare.

Graur Gabriela a mai precizat că la 07 octombrie 2014 a depus repetat o cerere în adresa executorului judecătoresc Oleg Şevcenco, prin care a solicitat întreprinderea măsurilor în sensul executării titlului executoriu emis în baza hotărîrii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chişinău din 02 decembrie 2008, însă nu a primit nici un răspuns.

Consideră că prin neexecutarea în perioada 22 decembrie 2008 – 22 decembrie 2014, adică pe parcurs a 6 ani, a unei hotărâri judecătorești irevocabile, i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 paragraful 1 al CEDO și dreptul la protecția proprietății, garantat de art. 1 al Protocolului nr. 1 la Convenție.

Solicită Graur Gabriela constatarea faptului încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului moral cauzat prin această încălcare, estimat la suma de 100000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 20 martie 2015, acțiunea înaintată de Gabriela Graur a fost admisă parțial. S-a constatat faptul încălcării dreptului Gabrielei Graur la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 02 decembrie 2008. S-a dispus încasarea din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, în beneficiul lui Graur Gabriela, suma de 15000 lei – cu titlu de prejudiciu moral. În rest, pretențiile au fost respinse (f.d. 111, 113-118, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015, a fost respins apelul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, iar apelul declarat de Graur Gabriela a fost admis, fiind casată hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 20 martie 2015, în partea reparării prejudiciului moral, emițând în această parte o nouă hotărâre, prin care s-a dispus încasarea din bugetul de stat, gestionat de Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova, în beneficiul lui Graur Gabriela, suma de 30000 lei – cu titlu de prejudiciu moral. În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută (f.d. 208, 209-216, vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 februarie 2016, a fost respins recursul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova. A fost admis recursul declarat de Graur Gabriela, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015 și hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 20 martie 2015, în partea reparării prejudiciului moral, fiind pronunțată în această parte o nouă hotărâre prin care s-a dispus încasarea de la Ministerul Justiției al Republicii Moldova, în beneficiul Gabrielei Graur suma de 50000 lei – cu titlu de prejudiciu moral. În rest, hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel, au fost menținute (f.d. 27-34, vol. II).

Examinând materialele dosarului, instanța de recurs a stabilit că în dispozitivul deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 februarie 2016 a fost comisă o eroare evidentă, considerând necesar de a corecta, potrivit următoarelor circumstanțe.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) CPC, instanța judecătorească, poate din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

La caz, se constată că la redactarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 februarie 2016 s-a comis o eroare în dispozitivul deciziei, indicându-se eronat sintagma „Se încasează de la Ministerul Justiției al Republicii Moldova”, în loc de „Se încasează din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova”.

Eroarea admisă în dispozitivul deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 februarie 2016 este evidentă, deoarece din practica judiciară este stabilit faptul că în cauzele civile

unde ca obiect a pricinii este constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești și repararea prejudiciului mora, despăgubirile urmează a fi încasate din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova.

Astfel, reieșind din prevederile art. 249 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a corecta din oficiu eroarea strecurată în dispozitivul deciziei instanței de recurs din 25 noiembrie 2015, prin indicarea corectă sursei de încasare a despăgubirilor, înlocuind sintagma „Se încasează de la Ministerul Justiției al Republicii Moldova”, cu sintagma „Se încasează din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova”.

În conformitate cu art. 249, art. art. 269-270, CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se admite cererea depusă de Ministerul Justiției al Republicii Moldova cu privire la corectarea erorii din decizia Curții Supreme de Justiție din 24 februarie 2016

Se corectează greșeala strecurată în dispozitivul deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 februarie 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Graur Gabriela către Ministerul Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Șevcenco Oleg, cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești și repararea prejudiciului mora, prin înlocuirea sintagmei „Se încasează de la Ministerul Justiției al Republicii Moldova”, cu sintagma „Se încasează din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Iurie Bejenaru

Tamara Chișca-Doneva

Oleg Sternioală