

## **Dosarul nr. 2ra-794/16**

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău – L. Lupașcu

Instanța de apel: CA Chișinău – D. Manole, S. Argăuț, E. Fistican

# **ÎNCHEIERE**

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului  
Judecători

Tamara Chișca - Doneva,  
Ion Druță, Maria Ghervas,

soluționînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de Angela Axentieva și Igor Axentiev în pricina civilă la acțiunea lui Ghenadie Sanduța împotriva Angelei Axentieva și Igor Axentiev cu privire la recuperarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 20 octombrie 2015, prin care s-a admis apelul, s-a casat hotărîrea primei instanțe, s-a emis o hotărîre nouă, prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată,

## **C O N S T A T Ă :**

Sanduța Ghenadie la data de 05 martie 2013 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Axentiev Igor și Axentieva Angela privind recuperarea prejudiciului moral prin încasarea valorii acestuia în mărime de 1 000 000 lei și cheltuielilor de judecată ( f.d. 1).

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că vecinii săi Axentiev Igor și Axentieva Angela au răspândit informații false despre persoana sa, precum că este bandit și deține armă de foc cu care amenință vecinii nedorîți și se ocupă cu acțiuni ilicite, făcînd denunț fals în fața organelor de drept.

Pentru denunț fals Axentiev Igor și Axentieva Angela au fost trași la răspundere penală în baza art. 311 alin. 1 Cod Penal.

Reclamantul menționează, că prin sentința Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din data de 10 aprilie 2012 Axentiev Igor și Axentieva Angela au fost recunoscuți culpabili în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 311 alin. 1 Cod Penal – denunțare cu bună știință falsă împotriva lui, în scopul de a-l învinui în comiterea unei infracțiuni pe care nu a comis-o.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din data de 29 ianuarie 2015 cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca fiind neîntemeiată ( f.d. 76).

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la data de 27 februarie 2015 Sanduța Ghenadie a depus apel, prin care a solicitat casarea hotărîrii contestate ( f.d. 84).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 20 octombrie 2015 s-a admis apelul declarat de Sanduța Ghenadie, s-a casat hotărîrea contestată, s-a emis o hotărîre nouă, prin care s-a admis parțial acțiunea, s-a încasat de la Axentiev Igor și Axentieva Angela în scopul reparării prejudiciului moral în beneficiul lui Sanduța Ghenadie suma de 5 000 lei. În rest acțiunea a fost respinsă (f.d. 102-107).

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel la data de 14 decembrie 2015 Axentiev Igor și Axentieva Angela au depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei contestate cu menținerea hotărîrii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din data de 29 ianuarie 2015 ( f.d. 111-115).

În motivarea recursurilor recurenții au invocat, că instanța de apel la emiterea deciziei a încălcat normele de drept material, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat eronat legea.

În conformitate cu art. 434 alin. 1 CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la data de 20 octombrie 2015, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 09 noiembrie 2015, confirmare privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește.

În condițiile expuse recursul declarat de către Axentieva Angela și Axentiev Igor la 14 decembrie 2015 se consideră a fi depus în termen.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Axentieva Angela și Axentiev Igor este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare, invocate în recurs, Colegiul atestă, că recurenții indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenților la verificarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenții și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate. Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, Colegiul constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar al. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la al. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Axentieva Angela și Axentiev Igor asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Axentieva Angela și Axentiev Igor inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 432, 433, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### D I S P U N E :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Axentieva Angela și Axentiev Igor împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2015, în pricina civilă la acțiunea lui Ghenadie Sanduța împotriva Angelei Axentieva și Igor Axentiev cu privire la încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată în urma acțiunilor penale.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Tamara Chișca- Doneva

Judecători

Ion Druță

Maria Ghervas