

DECIZIE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători:

Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru,
Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de către Timofeeva Inga, asociatul „Izevig-Art” societate cu răspundere limitată și administratorul/asociatul – Timofeeva Izabela, în cadrul procesului de insolabilitate la cererea depusă de societatea cu răspundere limitată „Lombard Internațional” privind intentarea procesului de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Izevig-Art”,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2014, prin care s-a admis demersul lichidatorului societății cu răspundere limitată „Izevig-Art” – ÎI „Barcari Ina” privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a societății cu răspundere limitată „Izevig-Art”,

c o n s t a t ă :

SRL „Lombard Internațional” s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Izevig Art”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2014 a fost admisă spre examinare cererea introductivă, fiind numit în calitate de administrator provizoriu ÎI „Barcari Ina”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2014, s-a admis cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Lombard Internațional” și s-a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Izevig-Art”, fiind desemnat în calitate de administrator al procesului de insolabilitate - ÎI „Barcari Ina”.

Pe parcursul derulării procesului de insolvență, la 14 noiembrie 2014, administratorul procesului de insolvență a debitorului SRL „Izevig-Art” – ÎI „Barcari Ina” a înaintat cerere în temeiul art. art. 247 și 248 ale Legii insolvenței, solicitând atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere, și anume a, administratorului debitorului SRL „Izevig-Art” – Timofeeva Izabela și fondatorului - Timofeeva Inga, cu încasarea din contul acestora în mod solidar a sumei creanțelor validate și incluse în tabelul creanțelor, în mărimea creanțelor neacoperite de masa debitoare, și anume: în beneficiul SRL „Lombard Internațional” - 65 400.47 lei; ÎS „Aeroportul Internațional” - 6 813.72 lei; Inspectoratului Fiscal de Stat - 49 178.11 lei; Casei Naționale de Asigurări Sociale – 9 591.18 lei; în beneficiul Ingăi Carpenter – 3 520 lei și SRL „Auratus” 41 408.05 lei.

În motivarea cererii, lichidatorul debitorului SRL „Izevig-Art” – ÎI „Barcari Ina” a invocat că, valoarea totală a datoriilor identificate potrivit tabelului definitiv consolidat al creanțelor creditorilor validați și incluși în tabel, constituie în total suma de 175 911.53 lei și nu există bunuri incluse în masa debitoare a debitorului.

Prin notificarea nr. 02/02-04/2014 din 28 mai 2014 a solicitat în mod repetat ex-administratorului și ex-fondatorului SRL „Izevig-Art” – Timofeeva Izabela și Timofeeva Inga, transmiterea în termen de 3 zile actele de constituire, certificatul de înregistrare, actele referitoare la gestionarea patrimoniului, documentele contabile, precum și ștampila întreprinderii, atenționând că, în cazul neprezentării informațiilor în termenul indicat vor fi trași la răspundere patrimonială subsidiară, în baza art. 27 alin. (4) al Legii insolvenței, însă ultimele s-au eschivat de la aceste obligații.

Susține că, din informația prezentată de organul fiscal și Direcția statistică și administrare a rapoartelor financiare, ultimul raport al întreprinderii debitoare a fost prezentat în anul 2006, acumulând datoriile nu au stopat activitatea întreprinderii și s-au ignorat cerințele art. 14 al Legii insolvenței.

Potrivit extrasului de la Camera Înregistrării de Stat, administrator și asociat cu 90% cotă-parte al SRL „Izevig-Art” este Timofeeva Izabela, iar asociat cu cotă-parte de 10 % Timofeeva Inga, care se fac culpabile de nedepunerea cererii introductive la survenirea supra-îndatorării debitorilor, precum și de acumulare a datoriilor cu bună știință de la creditorii săi, fapt confirmat prin titlurile executorii.

De nenumărate ori, Timofeeva Izabela și Timofeeva Inga au fost contactate, notificate și citate pentru ședințele de judecată, însă în mod intenționat se eschivează de la onorarea obligațiilor.

În plus, după emiterea de către instanța de insolvență a încheierii din 17 martie 2014 de punere sub observație a debitorului, Timofeeva Izabela continua să desfășoare activitate, neavând dreptul de a purcede la careva acțiuni, însă a eliberat la

aceeași dată Ingăi Carpenter un bon de comanda cu nr. 020161, fără ștampilă, prin care a ridicat un inel și 1 520 lei pentru a confecționa ulterior cercei, lucrare neprestată de aceasta, iar în rezultat desfășurând activitate comercială în interes personal sub acoperirea debitorului.

La caz, menționează că, CNAS prin scrisoarea nr. 29-0714 (II-03/10-6204) a solicitat administratorului insolvenței dispunerea atragerii la răspundere subsidiară a administratorului/asociaților SRL „Izevig-Art” – Timofeeva Izabela și Timofeeva Inga, obligând în acest sens lichidatorul întreprinderii debitoare ÎI „Barcari Ina” să întreprindă toate măsurile necesare și să întocmească toate actele procesuale în vederea atragerii la răspundere subsidiară a acestora.

Consideră lichidatorul că, administratorul/asociații SRL „Izevig-Art” – Timofeeva Izabela și Timofeeva Inga se fac responsabili de modul în care activa întreprinderea și gestiona activele societății, astfel încât ultimii urmează să suporte datoriile întreprinderii fondate.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2014, s-a admis demersul lichidatorului SRL „Izevig-Art” – ÎI „Barcari Ina” privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a SRL „Izevig-Art”. S-a încasat în mod solidar din contul membrilor organului de conducere a SRL „Izevig-Art”, Timofeeva Izabela și Timofeeva Inga, datoriile întreprinderii față de creditori, în sumă de 175 911.53 lei.

La 30 decembrie 2015, asociatul SRL „Izevig-Art” – Timofeeva Inga, a depus recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2014, solicitând repunerea în termen, casarea parțială a hotărârii contestate în partea atragerii ei la răspundere subsidiară.

Cu referire la termenul de declarare a recursului a indicat că, nu a fost citată pentru ședințele de judecată în mod legal, din acest motiv nu a cunoscut despre adoptarea hotărârii în cauză, doar într-un alt proces de judecată a luat cunoștință cu aceasta.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu hotărârea contestată, deoarece au fost aplicate și interpretate eronat normele de drept material și procedural.

Susține că, nu și-au găsit confirmare prin probe concludente și pertinente argumentele lichidatorului privind atragerea la răspundere subsidiară, deoarece hotărârea contestată este bazată doar pe declarațiile formale ale lichidatorului.

Consideră că, pentru a fi atras la răspundere subsidiară administratorul întreprinderii, urmează a fi identificată persoana și dovedită vina administratorului debitorului privind cauzarea stării de insolvență, iar la caz, circumstanțele date lipsesc, neavând nici-o calitate de membru al organelor de conducere în sensul art. 247 alin. (1) al Legii insolvenței, ci doar asociat cu 10% cotă-parte de participare.

Mai mult ca atât, consideră nedemonstrat faptul că, întreprinderea începînd cu anul 2011 se află în incapacitate de plată, și că, s-a dus contabilitate fictivă la întreprindere.

Reiterează că, concluzia primei instanțe de admitere a cererii lichidatorului este neîntemeiată, deoarece nu au fost prezentate probe în acest sens, fiindu-i astfel încălcat dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 166 alin. (6) CPC, cererea de chemare în judecată sau cererea de exercitare a unei căi de atac este valabil făcută chiar dacă poartă o denumire incorectă.

Astfel, prin cererea expediată la 04 martie 2016, Timofeeva Izabela a declarat recurs, solicitînd casarea hotărîrii primei instanțe și restituirea pricinii la rejudecare, în vederea realizării drepturilor sale procedurale. La fel, a solicitat să i se aducă la cunoștință numărul dosarului și soluția adoptată în pricină, în vederea angajării unui avocat pentru reprezentarea intereselor sale.

În motivarea cererii a indicat că este administratorul și asociatul SRL „Izeving Art”, iar în primăvara anului 2014 s-a intentat procesul de insolvență față de întreprinderea fondată împreună cu fiica sa, Timofeeva Inga, care deține 10% cotă-parte, iar dînsa 90% cotă-parte.

În prezent se află în penitenciar și se află în imposibilitate de a prezenta actele necesare în cadrul dosarului de insolvență, însă menționează că s-a ajuns la această situație datorită unor procese și acțiuni a executorului judecătoresc Boțan George, care a dispus încasarea a unor sume mai mari decît pretențiile înaintate în acțiunile civile.

Acțiunile executorului judecătoresc urma să le conteste în instanța de judecată, angajînd un avocat în acest sens, însă din motiv că la 05 august 2014 a fost reținută și plasată în Penitenciarul nr. 13, unde a suportat două comoții cerebrale, nu dispunea de posibilitate reală de a-l acționa în instanța de judecată.

Ulterior, s-a adresat la Uniunea Executorilor Judecătorești cu petiția nr. 348 din 30 decembrie 2015, solicitînd informarea privind locul aflării dosarului de executare în privința dînzei și etapa executării. Prin răspunsul recepționat la 25 ianuarie 2015, a fost informată că arhiva cu dosarele de executare au fost transmise executorului judecătoresc Ungureanu Oleg, din motiv că, lui Boțan George i-a fost retrasă licența.

Invocă că, s-a adresat cu cerere să i se aducă la cunoștință coordonatele executorului judecătoresc Ungureanu Oleg, în vederea transmiterii pentru cunoștință a materialelor aflate în executare, cu ulterioara contestare a acțiunilor acestuia, însă pînă în prezent răspuns nu a primit.

A cunoscut întîmplător la 27 februarie 2016, că la ședința Curții de Apel Chișinău fiica sa, Timofeeva Inga a fost atrasă la răspundere subsidiară și a contestat

hotărîrea cu recurs la Curtea Supremă de Justiție.

Consider că, în mod ilegal și neîntemeiat nu a fost citată pentru ședința de judecată și a fost exclusă din cadrul procesului, astfel necunoscînd despre data emiterii hotărîrii și conținutul acesteia, deoarece nu a fost expediată pentru cunoștință.

Menționează că, fiica sa, Timofeeva Inga nu a participat și nu s-a implicat în activitatea întreprinderii începînd cu anul 2009, necunoscînd problemele de ordin financiar și juridic ale întreprinderii fondate, ba mai mult, nu comunică din motive personale.

Prin referința depusă la 12 martie 2016, lichidatorul debitorului SRL „Izevig-Art” – ÎI „Barcari Ina” a solicitat respingerea cererii de recurs, invocînd în acest sens că prin notificarea nr. 02/02-04/2014 din 28 mai 2014 a solicitat ex-administratorului și co-fondatorului transmiterea în termen de 3 zile actele întreprinderii și au fost atenționați despre faptul atragerii la răspundere patrimonială subsidiară dacă se vor eschiva de la prezentarea actelor, însă la 28 iunie 2014 a recepționat scrisoarea nominalizată, din motiv că termenul de păstrare a scrisorii a expirat, iar ușa este încuiată.

La fel menționează că, a expediat notificări la trei adrese cunoscute și posibile de a fi înștiințate legal despre procesul dat, ba mai mult hotărîrea privind intentarea procesului de insolabilitate a fost publicată în Monitorul Oficial, iar dînosele urmau să întreprindă măsuri în vederea prezentării în ședința de judecată.

În acest context a mai indicat că, dînosele au fost contactate telefonic și anunțate despre procesul de insolabilitate inițiat față de întreprinderea fondată, concomitent solicitînd actele întreprinderii, însă prin inacțiunile sale, intenționat creează împiedimente în procesul de desfășurare a procesului de insolabilitate.

Conform informației prezentate de IFS și Direcția Statistică și administrare a rapoartelor financiare, s-a constatat că, ultimul raport financiar a fost prezentat în anul 2006, moment în care s-au acumulat datoriile existente, iar ulterior nu și-au încetat activitatea din motivul incapacității de plată, evitînd depunerea cererii introductive în sensul art. 14 al Legii insolabilității.

Consideră că, citarea recurentelor în ședința de judecată a fost respectată, fiind citate legal, inclusiv prin publicarea în Monitorul Oficial și contactate telefonic.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărîrile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În conformitate cu prevederile art. 116 alin. (1) și alin. (3) CPC persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Prin prisma normelor enunțate, instanța de recurs consideră întemeiată cererea asociatului Timofeeva Inga de repunere în termen a recursului, deoarece materialele cauzei atestă cu certitudine că, pentru ședința de judecată din 17 noiembrie 2014 nu a fost citată, inclusiv și administratorul/asociatul Timofeeva Izabela, la aceeași dată fiind pronunțat hotărârea, iar hotărârea nefiind expediată părților pentru cunoștință, invocând în acest sens că a luat cunoștință cu hotărârea contestată într-un alt proces la 14 decembrie 2015 (f.d.11).

Judecând recursurile declarate de către asociatul „Izevig-Art” societate cu răspundere limitată – Timofeeva Inga și administratorul/asociatul – Timofeeva Izabela împotriva hotărârii date de instanța de insolvență la 17 noiembrie 2014, în limitele invocate în recurs și în referința depusă de lichidatorul întreprinderii debitoare ÎI „Barcari Ina”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile întemeiate și care urmează a fi admise cu casarea hotărârii contestate și remiterea cauzei spre rejudecare, din următoarele considerente.

Conform art. 445 alin. 1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Colegiul reține că, la adoptarea hotărârii recurate nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cererii de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere, situație ce impune rejudecarea cauzei, or, din acest motiv, instanța de recurs este în imposibilitate de a se expune privitor la corectitudinea aplicării normelor de drept material, atunci când fondul a fost cercetat superficial.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Reglementări similare se regăsesc și în prevederile art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, care prevăd că procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Din materialul prezentat instanței de recurs s-a stabilit că, la 14 noiembrie 2014, administratorul procesului de insolvență a debitorului SRL „Izevig-Art” – ÎI „Barcari Ina” a înaintat cerere în temeiul art. art. 247 și 248 ale Legii insolvenței,

solicitînd atragerea la rîspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere, și anume, a administratorului debitorului SRL „Izevig-Art” – Timofeeva Izabela și fondatorului - Timofeeva Inga, cu încasarea din contul acestora în mod solidar a sumei creanțelor validate și incluse în tabelul creanțelor, în mărimea creanțelor neacoperite de masa debitoare, și anume: în beneficiul SRL „Lombard Internațional” - 65 400.47 lei; ÎS „Aeroportul Internațional” - 6 813.72 lei; Inspectoratului Fiscal de Stat - 49 178.11 lei; Casei Naționale de Asigurări Sociale – 9 591.18 lei; în beneficiul Ingăi Carpenter – 3 520 lei și SRL „Auratus” 41 408.05 lei.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2014, s-a admis demersul lichidatorului SRL „Izevig-Art” – ÎI „Barcari Ina” privind atragerea la rîspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a SRL „Izevig-Art”. S-a încasat în mod solidar din contul membrilor organului de conducere a SRL „Izevig-Art”, Timofeeva Izabela și Timofeeva Inga, datoriile întreprinderii față de creditori, în sumă de 175 911.53 lei.

Judecînd pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că, instanța de insolvabilitate la emiterea hotărîrii contestate a încălcat normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

În conformitate cu art. 102 alin. (6) Codul de procedură civilă, citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces. Dacă persoana nu locuiește la adresa comunicată instanței, citația sau înștiințarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află.

Materialele pricinii într-adevăr atestă, că Timofeeva Izabela și Timofeeva Inga au fost citate prin intermediul presei, și anume, a Monitorului Oficial nr. 333-338 (4972-4977) din 07 noiembrie 2014 (f.d. 5), însă instanța de insolvabilitate și/sau lichidatorul urmau să întreprindă toate măsurile necesare în vederea înștiințării părților despre ședința de judecată, pentru a avea posibilitatea de a-și apăra interesele, or, la 05 august 2014 administratorul/asociatul SRL „Izeving-Art” – Timofeeva Izabela a fost reținută și plasată în Penitenciarul nr. 13, în care se află în prezent.

Așadar, instanța de recurs relevă că, asociatul SRL „Izevig-Art” – Timofeeva Inga și administratorul/asociatul – Timofeeva Izabela nu au fost citate legal despre data, ora și locul examinării cererii depuse de către lichidatorul societății cu

răspundere limitată „Izevig-Art” – ÎI „Barcari Ina” și/sau de instanța de insolvență, în sensul normelor enunțate supra.

Prin urmare, instanța de insolvență, examinând pricina în lipsa Ingăi Timofeeva și Timofeeva Izabela, care nu au fost citate legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, a încălcat dreptul acestora la apărare și principiul egalității armelor în proces garantat de art. 26 Codul de procedură civilă și art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Conform art. 8 alin. (4) și (5) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în vederea soluționării recursului, instanței de recurs i se trimit, în copii certificate de instanța de insolvență, doar actele care interesează soluționarea căii de atac. Pentru cererile de recurs formulate împotriva hotărârilor și încheierilor pronunțate de instanța de insolvență, în cadrul procedurii se constituie un singur dosar.

Instanța de recurs reține că la materialul expedit în adresa instanței de recurs nu sunt anexate documentele relevante actului contestat cu recurs, și anume: citațiile expediate în adresa participanților procesului și probe plauzibile în vederea constatării cercului de persoane responsabile de prejudicierea întreprinderii, acțiunilor întreprinse de membrii organelor de conducere, cu stabilirea gradului de responsabilitate a persoanelor solicitate a fi trase la răspundere subsidiară și legătura de cauzalitate între acestea, fapt ce contravine normei de drept enunțate supra.

Instanța de recurs menționează că la rejudecarea pricinii, instanța de insolvență urmează să verifice dacă în survenirea situației de insolvență a debitorului SRL „Izevig-Art” se fac culpabile Timofeeva Inga și Timofeeva Izabela, să acorde posibilitate părților să se expună pe marginea cererii înaintate.

Mai mult ca atât, instanța de insolvență urmează să verifice culpa administratorului și asociaților prin prisma art. 248 alin. (1) al Legii insolvenței.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de insolvență a încălcat normele de drept procedural și aceste erori nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursurile, de a casa hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2014 și de a restitui pricina spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecători.

La rejudecare instanța de insolvență urmează să țină cont de cele menționate, să întreprindă toate măsurile pentru citarea părților în proces și să adopte o hotărâre legală.

În conformitate cu art. 445 alin (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite cererea asociatului „Izevig-Art” societate cu răspundere limitată – Timofeeva Inga privind repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se repune în termen recursul declarat de către asociatul „Izevig-Art” societate cu răspundere limitată – Timofeeva Inga.

Se admit recursurile declarate de către asociatul „Izevig-Art” societate cu răspundere limitată – Timofeeva Inga și administratorul/asociatul – Timofeeva Izabela.

Se casează hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2014, pronunțată în cadrul procesului de insolabilitate la cererea depusă de societatea cu răspundere limitată „Lombard Internațional” privind intentarea procesului de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Izevig-Art”, prin care s-a admis cererea lichidatorului societății cu răspundere limitată „Izevig-Art” – ÎI „Barcari Ina” privind atragerea la răspundere subsidiară a administratorului și asociatului debitorului societății cu răspundere limitată „Izevig-Art”, cu trimiterea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de insolabilitate, în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi