

ÎNCHEIERE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

examinînd cererea de strămutare a pricinii la o altă instanță egală în grad depusă de către Șiman Ion,

c o n s t a t ă :

La data de 06.08.2014 Șiman Tatiana și Șiman Ion au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, contestarea acțiunilor ilicite și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 26.05.2015 a judecătoriei Centru mun. Chișinău s-a admis parțial acțiunea înaintată de Șiman Tatiana și Șiman Ion și s-a dispus declararea nulă a Avizului de plată a impozitului pe bunurile imobile pentru anul 2014 în privința imobilului din str. E.Coca, 21, mun. Chișinău în privința sumei de 66780 lei; s-au declarat nule datoriilor incluse în Avizul de plată a impozitului pe bunurile imobile pentru anul 2014 emis de către Direcția de colectare a impozitelor a Primăriei mun. Chișinău în privința imobilului amplasat pe str. E.Coca, 21, mun. Chișinău în privința sumei de 66780 lei; s-a respins cerința cu privire la repararea prejudiciului moral în mărime de a câte 66780 lei.

La data de 27.05.2015 Șiman Ion și Șiman Tatiana au depus apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea parțială a acesteia și emiterea unei decizii, prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

La data de 23.06.2015 Primarul General al mun. Chișinău a declarat apel împotriva hotărârii din 26.05.2015 a judecătoriei Centru mun. Chișinău solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În cadrul ședinței de judecată, apelantul Șiman Ion a înaintat cerere, prin care a solicitat ridicarea de la judecarea pricinii și transmiterea acesteia la Curtea Supremă de Justiție pentru a decide asupra strămutării examinării cauzei la oricare altă instanță de același grad, invocînd drept temei art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. alin. (4), (4¹) CPC.

Studiind materialele dosarului, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de strămutare înaintată de către Șiman Ion, urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 43 alin.(2) lit. f) Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Conform art. 43 alin. (4) Codul de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic

superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Completul constată că, drept temei de strămutare a pricinii, Șiman Ion a invocat că are îndoieli privind obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, pe motiv că în litigiile cu instituțiile statului aceștia acționează contrar principiului egalității în fața legii și contrar principiului obiectivității și imparțialității, favorizând instituțiile statului, acest fapt fiind demonstrat și prin respingerea cererilor de recuzare înaintate judecătorilor Curții de Apel Chișinău în cadrul judecării pricinii.

La caz, Completul reține că argumentele invocate de către Șiman Ion în cererea de strămutare nu pot fi reținute ca justificative, or, motivul invocat este pur declarativ, fiind la nivel de suspiciune și nu cade sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) Codul de procedură civilă.

Mai mult ca atât, în cererea de strămutare nu s-au invocat careva motive plauzibile, confirmate faptologic, care ar putea servi ca temei pentru admiterea cererii de strămutare.

Completul reține că cererea înaintată de către Șiman Ion reprezintă doar o nemulțumire exprimată față de acțiunile instanței care a admis anexarea unor înscrisuri ca probe la materialele pricinii.

Oportunitatea anexării probelor nu poate fi verificată de instanța recurs la moment.

Ori, asupra faptului relevanței probelor Șiman Ion se va putea expune pe parcursul judecării cauzei.

În astfel de circumstanțe, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a judecării pricinii în altă instanță de același grad, înaintată de Șiman Ion, cu restituirea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a lui Șiman Tatiana și Șiman Ion împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, contestarea acțiunilor ilicite și repararea prejudiciului moral la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (4), art. 269-270 Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind lipsită de temei cererea depusă de Șiman Ion privind strămutarea pricinii în altă instanță egală în grad.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Șiman Tatiana și Șiman Ion împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, contestarea acțiunilor ilicite și repararea prejudiciului moral se restituie pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală

