

prima instanță – M. Ulinici
instanța de apel – I. Cimpoi, A. Pahopol, M. Moraru

dosarul nr.2ra-576/16

ÎNCHEIERE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță
Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Bogdan Ilie, Bogdan Leonid și recursului declarat de către Ibrian Simion,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Bogdan Ilie, Bogdan Leonid, Ibrian Simion împotriva lui Stoica Ilie, Cobzaru Petru Dumitru, Rafiev Serghei, Rafiev Liubovi, Stoica Gheorghe, Ibrian Valentina cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, repararea prejudiciului moral, a cheltuielilor de asistență juridică și a taxei de stat, și cererea de chemare în judecată înaintată de Stoica Ilie, Cobzaru Petru, Rafiev Serghei, Rafiev Liubovi împotriva lui Bogdan Ilie, Bogdan Leonid, Ibrian Simion cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2015, prin care a fost restituită cererea de apel declarată din numele lui Bogdan Ilie, și cererea de apel declarată din numele lui Bogdan Leonid, s-a repins apelul declarat de Ibrian Simion și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Nisporeni din 04 iunie 2014,

c o n s t a ț ă

La de 27 ianuarie 2014 Bogdan Ilie, Bogdan Leonid și Ibrian Simion au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Stoica Ilie, Cobzaru Petru, Rafiev Serghei, Rafiev Liubovi, Stoica Gheorghe, Ibrian Valentina cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, repararea prejudiciului moral în sumă a câte 20000 lei pentru fiecare, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 19800 lei și a taxei de stat în mărime de 7700 lei.

În motivarea acțiunii au indicat recurenții că părțile se află în conflict inițiat de pîrîți urmare a pornirii unei cauze penale împotriva rudelor pârâților Muhametov Iurie, Mavroian Vasile, Pisari Ștefan, Ibrian Ion.

Menționează reclamanții că pe cauza respectivă reclamantul Bogdan Ilie a fost recunoscut în calitate de partea vătămată, a depus declarații împotriva inculpaților, și, aceștia au fost condamnați fiindu-le aplicate pedepse cu închisoarea. După pronunțarea sentinței, din partea pârâților au urmat un șir de amenințări cu răfuiala în adresa lor și a rudelor apropiate pe motivul că anume declarațiile făcute de Bogdan Ilie și colaborarea cu organele de drept a dus la emiterea sentinței de condamnare.

Afirmă reclamanții că au urmat amenințări în vederea pornirii dosarelor penale în privința lor și a rudelor apropiate.

Menționează reclamanții că acțiunile pârâților sunt direcționate spre defaimarea lor precum și lezarea onoarei și demnității.

Astfel, indică reclamanții că pârâții Stoica Ilie, Stoica Gheorghe, Cobzaru Petru, Rafiev Liubovi și Ibrian Valentina, la data de 19 iulie 2010 s-au adresat cu o plângere Procurorului rl. Nisporeni. În plângere s-a indicat precum că ”Bogdan Ilie împreună cu Ibrian Simion trăiesc pe spatele altor oameni și nu dau oamenilor liniște în sat, că șase ani în urma au depus mărturii false, pentru ce au fost condamnate persoane nevinovate”.

Afirmă reclamanții că este evident că pârâții Stoica Ilie, Stoica Gheorghe, Cobzaru Petru, Rafiev Liubovi și Ibrian Valentina îl învinuiesc pe reclamantul Bogdan Ilie de darea declarațiilor false în cauza penală nr. 2004990270.

Mai indică reclamanții că prin scrisoarea adresată Procurorului r-l. Nisporeni, pârâții au declarat că ”Bogdan Ilie este conducătorul clanului criminal din care fac parte mai multe persoane, care în anul 1993 au comis două omoruri, au sustras sume de bani, Bogdan Leonid a tăiat unei fete ambele picioare înscenând un accident cu trenul în or. Moscova și ulterior au folosit-o la cerșit”.

Această informație, indică reclamanții, nu s-a confirmat existînd ordonanța de neîncepere a procesului penal din 01 octombrie 2005 din Federația Rusă.

De asemenea menționează reclamanții că pârâții au înaintat la Curtea de Apel Chișinău o scrisoare în care au indicat că Bogdan Ilie Panfil este un om rău, niciodată nu a lucrat, este mincinos, se ocupă cu cerșit și trafic de ființe umane, duce oameni invalizi și femei cu copii la cerșit, și, că în baza declarațiilor „mincinoase” ale lui Bogdan Ilie, făcute la 14 iulie 2004, au fost arestați Muhametov Iurie, Mavroian Vasile, Pisari Ștefan și Ibrian Ion”.

Astfel, menționează reclamanții că pârâții îl învinuiesc pe Bogdan Ilie în darea declarațiilor false prin ce îl ponegresc.

La fel, pârâții au adresat o plângere Președintelui Republicii Moldova în care au indicat că reclamanții ”au creat un clan criminal, se ocupă cu trafic de persoane și în privința lui Bogdan Ilie a fost inițiată o cauză penală”.

Indică reclamanții că de fapt prin sentința judecătorei r-l. Nisporeni din 02 martie 2007 s-a dispun achitarea lui Bogdan Ilie Panfil pe art.165 al. (2) lit. d) și art. 314 al. (1) CP al RM. Sentința dată este la moment irevocabilă.

Prin scrisoarea adresată Președintelui Republicii Moldova la 05 august 2006, Stoica Ilie, Stoica Gheorghe, Cobzaru Petru, Rafiev Serghei, Rafiev Liubovi și Ibrian Valentina au informat organele de drept că ”Bogdan Ilie a comis trafic de

ființe umane, ca consecință a fost pornită urmărirea penală, și în aceeași scrisoare se indică la amenințarea cu omor pentru a schimba depozițiile. S-a menționat faptul că Bogdan Ilie sub influență, a luat de la Bîrsan Eugen 12000 dolari SUA, de la Ibrian Nicolae 7500 dolari SUA, de la Pancu Ion 11000 dolari SUA”.

Susțin reclamanții că faptele date au fost examinate în cadrul cauzei penale și s-a dispus neînceperea urmăririi penale. Prin explicația cet. Arapu Vasilisa s-a confirmat faptul că cet. Ibrian Nicolae la data de 02 septembrie 2006, cu forța a fost scos din casă de către colaboratorii Centrului Pentru Combaterea Traficului de Ființe Umane împreună cu Rafiev Serghei (fratele condamnatului Muhameto Iuriei) și Drumău Ruslan (feciorul condamnatului Ibrian Ion) și impus să depună declarații false în privința cet. Bogdan Ilie.

Afirmă reclamanții că este evident că această acțiune era efectuată pentru susținerea minciunilor descrise în scrisoarea adresată Președintelui Republicii Moldova din 05 august 2006. Iar, faptele date au fost examinate în cadrul cauzei penale și la data de 28 august 2006, de către Procuratura r-l. Nisporeni s-a dispus neînceperea urmăririi penale.

Prin cererea din 22 septembrie 2008, adresată Consiliului Primăriei sat. Ciorești, Stoica Ilie, Stoica Gheorghe, Cobzaru Petru, Rafiev Liubovi și Ibrian Valentina au indicat că ”Bogdan Ilie și Ibrian Simion se ocupă cu trafic de ființe umane. Bogdan Ilie a dus o fată tânără în or. Moscova, Federației Rusă, i-a tăiat picioarele și a pus-o la cerșit”.

La data de 05 mai 2010, Stoica Ilie, Stoica Gheorghe, Cobzaru Petru au adresat o plângere Șefului Direcției Generale învățământ Tineret și Sport din r-l. Nisporeni, unde au declarat că, Ibrian Simion și nepotul lui (Bogdan Leonid) se ocupă cu trafic de ființe umane. Bogdan Leonid și Ibrian Simion a dus o fată tânără în or. Moscova, Federația Rusă, i-au tăiat picioarele și au pus-o la cerșit”.

Menționează reclamanții că pârâțul Stoica Ilie a dat declarații false în calitate de martor pe cauza penală nr. 2010990155, pornită în privința reclamantului Ibrian Simion, potrivit căroră, reclamantul Ibrian Simion ar fi traficat persoane în Federația Rusă. Aceste declarații nu s-au confirmat și în luna august 2013, cauza penală, intentată în privința sa, a fost clasată în baza ordonanței Procuraturii Generale.

De asemenea, afirmă reclamanții că Cobzaru Petru la data de 11 noiembrie 2010, a adresat plângerea în Procuratura r-l. Nisporeni, prin care a solicitat atragerea la răspundere a lui Bogdan Ilie și Ibrian Simion numindu-i criminali. Prin răspunsul Inspectoratului de poliție Nisporeni s-a comunicat că în acțiunile cet. Bogdan Ilie și Ibrian Simion nu se conțin semnele constitutive ale contravenției sau infracțiunii.

Mai indică reclamanții că pârâții Rafiev Liubovi și Ibrian Valentina, au dat declarații în cadrul cauzei penale nr. 2008248005, pentru apărarea intereselor colaboratorilor Centrului de Combatere a Traficului de Ființe Umane, în scopul evitării de răspundere penală și atragerea la răspundere penală a lui Bogdan Leonid Ilie. Acest fapt se confirmă prin ordonanța de încetare a urmăririi penale din 29 octombrie 2010, emisă de procurorul în Procuratura mun. Chișinău Lilian

Corpaci și încheierea judecătorului de instrucție a judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 15 aprilie 2011 prin care această ordonanță a fost declarată nulă.

Suștin reclamantii că deși pârâții au depus multiple plângeri la diferite organe de drept și au fost pornite cauze penale în privința lui Bogdan Ilie Panfil, ultimul a fost achitat în toate instanțele. Chiar și după aceasta, informația despre Bogdan Ilie a fost plasată în timp de trei ani pe site-ul Ministerului Afacerilor Interne în rubrica „Crime descoperite”, unde se indica că Bogdan Ilie pe parcursul a 7 ani, recruta cetățenii RM la muncă forțată în Belarusia și doar după depunerea plângerilor în adresa Ministerului Afacerilor Interne, informația dată a fost radiată.

După nenumăratele plângeri ale pârâților la diferite organe de drept a fost pornită cauza penală în privința lui Bogdan Leonid Ilie pentru organizarea cerșitului în or. Moscova Federația Rusă (în privința cet. Isachi Ecaterina - fata despre care permanent se indica ca toți trei reclamânți i-au tăiat picioarele). Pe faptul dat Bogdan Leonid a fost reținut administrativ, acestuia i-au fost cauzate leziuni corporale ușoare. La moment, cauza penală a fost încetată, iar în privința colaboratorilor Centrului de Combatere a Traficului de Ființe Umane a fost pornită o cauza penală.

Din cauza scrisorilor, plângerilor în adresa diferitor organe de drept reclamantii au fost nevoiți să piardă o perioadă enormă de timp, care puteau s-o petreacă cu familiile sau la serviciu, dar nicidecum la izolatoarele de detenție provizorie, Comisariatele de poliție, Centrul Pentru Combaterea Traficului de Ființe Umane, Procuraturile RM. De fiecare data când erau chemați, suportau o stare de stres, deoarece nu cunoșteau dacă se vor întoarce acasă sau nu. Pârâții, prin informațiile care le răspândeau în localități, le-au lezat onoarea și demnitatea.

Astfel, indică reclamantii că sunt puși în situație neplăcută, știind că nimic rău nu au comis.

Anterior, la 27 iulie 2011, Stoica Ilie, Cobzaru Petru, Rafiev Serghei, Rafiev Liubovi au depus în instanța de judecată cerere împotriva lui Bogdan Ilie, Bogdan Leonid, Ibrian Simion privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătoriei Nisporeni din 08 aprilie 2013 acțiunea a fost admisă parțial, s-a încasat prejudiciu moral de la Stoica Ilie Ilie în beneficiul lui Bogdan Ilie, Bogdan Leonid și Ibrian Simion în sumă a câte 5000 lei pentru fiecare; de la Stoica Gheorghe în beneficiul lui Bogdan Ilie, Bogdan Leonid și Ibrian Simion 5000 lei pentru fiecare, de la Cobzaru Petru în beneficiul lui Bogdan Ilie, Bogdan Leonid și Ibrian Simion câte 5000 lei pentru fiecare, de la Stoica Gheorghe în beneficiul lui Bogdan Ilie, Bogdan Leonid și Ibrian Simion către 5000 lei pentru fiecare; de la Cobzaru Petru Dumitru în beneficiul lui Bogdan Ilie Panfil, Bogdan Leonid Ilie și Ibrian Simion câte 5000 lei pentru fiecare, de la Rafiev Serghei în beneficiul lui Bogdan Ilie, Bogdan Leonid și Ibrian Simion câte 5000 lei pentru fiecare, de la Rafiev Liubovi în beneficiul lui Bogdan Leonid - 2000 lei, de la Ibrian Valentina în beneficiul lui Bogdan Ilie, Bogdan Leonid și Ibrian Simion câte 5000 lei pentru fiecare. S-a încasat, în mod solidar, în beneficiul lui Bogdan Ilie, Bogdan Leonid și Ibrian Simion cheltuielile de judecată - 19 800 lei de la Stoica Ilie, Stoica Gheorghe, Cobzaru Petru, Rafiev Serghei, Rafiev Liubovi și

Ibrian Valentina. S-a încasat, în mod solidar, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 2904 lei, de la Stoica Ilie, Stoica Gheorghe, Cobzac Petru, Rafiev Serghei, Rafiev Liubovi și Ibrian Valentina.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2013 a fost respins apelul declarat de Cobzaru Petru, Stoica Ilie, Stoica Gheorghe, Rafiev Serghei, Rafiev Liubovi, Ibrian Valentina și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Nisporeni din 08 aprilie 2013.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2013 au fost admise recursurile declarate de Stoica Ilie, Stoica Gheorghe, Cobzaru Petru, Rafiev Serghei, Rafiev Liubovi și Ibrian Valentina, a fost casată decizia instanței de apel și a fost emisă o hotărâre nouă sub formă de încheiere prin care cererea a fost scoasă de pe rol, deoarece nu a fost respectată procedura prealabilă.

La 27 decembrie 2013, conform art. 15, alin. (1) și (2) al Legii cu privire la libertatea de exprimare, reclamanții au expediat în adresa pârâților cereri prealabile, în care au solicitat dezmințirea informațiilor defăimătoare și repararea prejudiciului cauzat.

Cer reclamanții apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, repararea prejudiciului moral în mărime de câte 20000 lei, pentru fiecare, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 19800 lei și a taxei de stat în mărime de 7700 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Nisporeni din 04 iunie 2014 cererea de chemare în judecată înaintată de Bogdan Ilie, Bogdan Leonid, Ibrian Simion împotriva lui Stoica Ilie, Cobzaru Petru, Rafiev Serghei, Rafiev Liubovi, Stoica Gheorghe și Ibrian Valentina cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, repararea prejudiciului moral în sumă de a câte 20 000 lei, fiecare; a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 19800 lei și a taxei de stat în mărime de 7700 lei a fost respinsă ca tardivă și s-a admis parțial cererea înaintată de Stoica Ilie, Cobzaru Petru, Rafiev Serghei, Rafiev Liubovi împotriva lui Bogdan Ilie, Bogdan Leonid, Ibrian Simion cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 8000 lei; s-a încasat de la Bogdan Ilie, Bogdan Leonid, Ibrian Simion în beneficiul lui Stoica Ilie, Cobzaru Petru, Rafiev Serghei, Rafiev Liubovi cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2015 cererea de apel înaintată de Bogdan Ilie, Bogdan Leonid și Ibrian Simion a fost respinsă și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Nisporeni din 04 iunie 2014.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 iulie 2015 s-a admis recursul declarant Bogdan Ilie, Bogdan Leonid, Ibrian Simion împotriva deciziei din 04 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2015, cu restituirea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2015, s-a restituit apelul declarat din numele lui Bogdan Ilieca nefiind semnat de el și apelul declarat din numele lui Bogdan Leonid ca nefiind semnat de el, s-a respins ca fiind

neîntemeiată cererea de apel declarată de către Ibrian Simion și s-a menținut hotărârea Judecătorei Nisporeni din 04 iunie 2014.

La 26 ianuarie 2016 Bogdan Ilie și Bogdan Leonid au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei la re judecare în instanța de apel pentru examinarea apelului în fond declarat de Bogdan Ilie și Bogdan Leonid.

În motivarea recursului au invocat recurenții că, instanța de apel a examinat apelul încălcând normele de drept material și procedural, încălcând astfel drepturile și libertățile fundamentale ale omului.

Susțin recurenții că instanța de apel la adoptarea deciziei recurate le-a încălcat dreptul la un proces echitabil, or, conform cererii de apel din 02 iulie 2014 au avut și statut de apelanți, drepturile lor procedurale fiindu-i transmise în mod legal avocatului Bondariuc Alexandru.

La 26 ianuarie 2016 a declarat recurs Ibrian Simion împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri de admiterea integrală sau parțială a acțiunii înaintate de Ibrian Simion împotriva lui Stoica Ilie Ilie, Cobzaru Petru Dumitru, Rafiev Serghei, Rafiev Liubovi, Stoica Gheorghe Marcu, Ibrian Valentina cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, repararea prejudiciului moral, a cheltuielilor de asistență juridică și a taxei de stat.

În motivarea recursului a invocat recurentul că decizia instanței de apel este emisă cu încălcarea normelor de drept material și aplicarea eronată a acestora, instanța aplicând o lege ce nu trebuia aplicată.

Or, acțiunea recurentului nu este prescriptibilă în conformitate cu Legea cu privire la exprimare, intimații neinvocând prescripția în temeiul art. 271 Cod civil.

Examinând temeiurile recursurilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Bogdan Ilie, Bogdan Leonid și recursul declarat de către Ibrian Simion, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursurilor nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Bogdan Ilie, Bogdan Leonid și recursul declarat de către Ibrian Simion asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Bogdan Ilie, Bogdan Leonid și recursul declarat de către Ibrian Simion ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Bogdan Ilie și Bogdan Leonid și recursul declarat de către Ibrian Simion se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat