

DECIZIE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători:

Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru,  
Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Anser-Construct”, în cadrul procesului de insolabilitate a societății cu răspundere limitată „Vladus-Cons”,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2015, prin care a fost admisă cererea de validare a popririi și validată poprirea cu încasarea sumei,

c o n s t a t ă

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 25 noiembrie 2013 a fost intentată procedura de insolabilitate față de SRL „Vladus-Cons”, fiind desemnat în calitate de administrator al procesului de insolabilitate ÎI „Tatiana Bostan”.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 23 februarie 2015 a fost dispusă intrarea debitorului în faliment, fiind desemnat în calitate de lichidator ÎI „Tatiana Bostan”.

La 16 iunie 2015, lichidatorul - ÎI „Tatiana Bostan” s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere privind validarea popririi și încasarea de la terțul poprit SRL „Anser-Construct” a datoriei în mărime de 387 627.19 lei.

În motivarea cererii, a invocat că potrivit listei de inventariere a debitorului, SRL „Anser-Construct” dispune de o datorie față de SRL „Vladus-Cons” în sumă de 387 627.19 lei, formată în rezultatul neachitării pentru serviciile prestate, iar creanța dată fiind inclusă în masa debitoare a societății debitoare.

Prin urmare, în vederea înființării popririi, lichidatorul SRL „Vladus-Cons” - ÎI „Tatiana Bostan” s-a adresat la 14 mai 2015 cu somație către SRL „Anser-Construct”, înștiințându-l despre înființarea popririi și solicitând achitarea sumei de 387 627.19 lei în termen de 5 zile de la data comunicării popririi, însă pînă în prezent terțul poprit nu a întreprins nici-o măsură pentru achitarea sumei de bani.

Consideră că, în baza art. art. 9 alin. (1), 513 alin. (1) și 572 ale Codului Civil, art. 126 al Legii insolvenței este în drept să înainteze prezenta cerere de validare a popririi.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2015 cererea lichidatorului SRL „Vladus-Cons”- ÎI „Tatiana Bostan” a fost admisă. S-a validat poprirea SRL „Vladus-Cons” și s-a încasat de la terțul poprit SRL „Anser-Construct” în beneficiul SRL „Vladus-Cons” suma de 387 627.19 lei. S-a încasat de la terțul poprit SRL „Anser-Construct” în folosul statului taxa de stat în sumă de 11 628.81 lei.

La 10 februarie 2016, SRL „Anser-Construct” a declarat recurs, iar la 24 februarie 2016 a depus cerere de recurs completat, solicitînd repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea hotărîrii instanței de insolvență și restituirea pricinii la rejudecare.

Cu referire la termenul de declarare a recursului a indicat că, cererea a fost examinată în lipsa societății poprite, iar la 03 februarie 2016 a luat cunoștință cu materialele pricinii, inclusiv și cu hotărîrea contestată.

În susținerea recursului a invocat că, instanța de insolvență a aplicat eronat normele de drept material și procedural. În acest sens a menționat că, la materialele cauzei nu se regăsesc probe în vederea notificării de către lichidator a terțului poprit, conform art. 126 al Legii insolvenței, care prevede că data comunicării înființării popririi va fi confirmată prin aviz poștal sau prin alte mijloace, care să ateste cu certitudine înmînarea și primirea/refuzul somației de înființare a popririi.

Susține că, între societăți nu există careva datorii, iar actul de verificare a decontărilor nu corespunde realității și nu este axat pe probe justificative.

Așadar, prin actul de verificare emis de societatea poprită, s-a constatat suma de 3 220 613.83 lei, confirmată prin facturi fiscale și prin dispozițiile de încasare, anexate la recurs, din care rezultă că, sumele în contabilitate au fost închise.

Prin urmare, întru verificarea decontărilor este necesar de efectuat o reverificare, care poate fi efectuată doar în cadrul ședințelor de judecată, la rejudecare, cu participarea părților, iar, în cazul apariției unui litigiu de drept, potrivit competenței, instanțele de drept comun sunt în drept să examineze litigiul.

De asemenea invocă că, în actul de verificare prezentat de către lichidator, s-au constatat unele omisiuni, și anume, s-a indicat factura fiscală seria WT nr. 1899658 suma de 286 480.31 lei, pe când în realitate suma constituie 343 776.37 lei, însă lichidatorul nu a luat în considerare suma TVA.

Consideră că, poprirea nu a fost înființată în modul corespunzător prevăzut la art. 126 alin. (2) al Legii insolabilității, iar lipsa unei contabilități veridice a adus la faptul că, factura fiscală seria WT nr. 1899659 în mărime de 330 331.05 lei, nu a fost reflectată în evidența contabilă a societății debitoare.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În conformitate cu prevederile art. 116 alin. (1) și alin. (3) CPC persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Prin prisma normelor enunțate, instanța de recurs consideră întemeiată cererea SRL „Anser-Construct” de repunere în termen, deoarece materialele cauzei nu atestă date cu privire la recepționarea de către ultima a copiei hotărârii contestate, dar și expedierea în adresa întreprinderii a copiei de pe aceasta.

Judecând recursul declarat de SRL „Anser-Construct” împotriva hotărârii date de instanța de insolabilitate, în limitele invocate în recurs și argumentele expuse de lichidator în referință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2015 din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Conform art. 356 CPC, cererea de declarare a insolabilității se judecă în instanță conform normelor generale din acest cod, cu excepțiile și completările stabilite în legislația insolabilității.

Potrivit art. 1 alin. (4) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție apreciază drept juste concluziile instanței de insolabilitate ca fiind bazate pe suport probant, rezultate din examinarea multiaspectuală a cauzei și în consecință, aplicarea corectă a legii.

Conform art. 126 alin. (1), (2), (8), (9), (10) și (11) al Legii insolabilității, sînt supuse urmării silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente.

Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolabilității/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de insolabilitate/faliment asupra debitorului.

Terțul poprit nu va putea face contestație împotriva popririi. El își va formula apărările în instanța de insolabilitate, care validează poprirea.

Dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolabilității/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolabilitate în vederea validării popririi.

Instanța de insolabilitate îi va cita pe administratorul insolabilității/lichidator, precum și pe terțul poprit, și, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluționării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanța de validare, terțul poprit poate opune creditorului următor toate excepțiile și mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărîrea de validare a popririi este supusă numai recursului de către terțul poprit.

Dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolabilitate va adopta o hotărîre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi.

Din materialul prezentat instanței de recurs s-a stabilit că, la 16 iunie 2015, administratorul procesului de insolabilitate a SRL „Vladus-Cons”- ÎI „Tatiana Bostan” s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere privind validarea popririi și încasarea de la terțul poprit SRL „Anser-Construct” a datoriei în mărime de 387 627.19 lei.

Fiind investită cu judecarea cererii în cauză, Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 12 octombrie 2015 a ajuns la concluzia temeiniciei cererii lichidatorului a SRL „Vladus-Cons” - ÎI „Tatiana Bostan” și admiterii acesteia, validînd poprirea SRL „Vladus-Cons” și încasînd de la terțul poprit SRL „Anser-Construct” în beneficiul SRL „Vladus-Cons” suma de 387 627.19 lei. La fel, s-a încasat de la terțul poprit SRL „Anser-Construct” în folosul statului taxa de stat în sumă de 11 628.81 lei.

Prima instanță și-a motivat soluția prin faptul că, datoria terțului poprit în sumă de 387 627.19 lei față de SRL „Vladus-Cons” este una certă și exigibilă, fiind scadentă și confirmată prin probele anexate la cerere, care dovedesc existența datoriei terțului poprit SRL „Anser-Construct” față de SRL „Vladus-Cons”, și că, lichidatorul ÎI „Tatiana Bostan” s-a conformat art. 126 alin. (2) al Legii insolvenței și a expediat terțului dator debitorului somația din 12 mai 2015 de înființare a popririi, cu solicitarea ca în termen de 5 zile de la data comunicării popririi de a achita datoria pe contul de acumulare a lichidatorului (f.d. 4, 23).

În acest context instanța de insolvență concluzionează că, somația lichidatorului expediată la sediul SRL „Anser-Construct” potrivit informației Camerei Înregistrării de Stat, nu a fost recepționată de destinatar, însă se prezumă expedierea somației la sediul legal înregistrat a terțului poprit, fapt ce denotă înființarea popririi.

Astfel, argumentul recurentului SRL „Anser Construct” precum că nu a cunoscut despre examinarea cererii lichidatorului și despre ședința de judecată, nu poate fi reținut și urmează a fi respins. Or, materialele cauzei atestă contrariul și anume, că somația SRL „Vladus-Cons” a fost expediată la adresa indicată în informația eliberată de Camera Înregistrării de Stat, și anume din mun. Chișinău, str. Tighina, 12 (f.d. 9-verso), totodată recurentul-terțul poprit SRL „Anser-Construct” la același sediu a fost citat și pentru ședința de judecată din 12 octombrie 2015 (f.d.19-21, 85-verso).

Totodată, potrivit actului de verificare din 17 martie 2015, semnat și ștampilat de lichidatorul debitorului SRL „Vladus-Cons” - Tatiana Bostan, se confirmă prestarea serviciilor față de SRL „Anser-Construct” și datoria SRL „Anser-Construct” față de SRL „Vladus-Cons” în mărime de 387 627.19 lei (f.d.5).

La fel, s-a stabilit din informația prezentată de Inspectoratul Fiscal de Stat, Direcția Administrare Fiscală Botanica nr. 01-14/4-782 din 24 februarie 2015 că, în perioada anilor 2009-2011, debitorul SRL „Vladus-Cons” a avut livrări și procurări în perioada în care acesta a activat în calitate de plătitor al TVA, prin urmare terțul poprit SRL „Anser-Construct” s-a regăsit în anexa nr. 1 (livrările pe facturi fiscal efectuate de toate tipurile de întreprinderi TVAFAC (06)) (f.d.6-8),

fapt ce denotă cu certitudine că, datoria terțului poprit în mărime de 387 627.19 lei față de debitorul SRL „Vladus – Cons” este una certă și exigibilă, fiind scadentă și confirmată prin probe pertinente și plauzibile.

Prin urmare, Colegiul menționează, că circumstanțele pricinii denotă faptul că cererea lichidatorului ÎI „Tatiana Bostan” conține argumente bazate pe înscrisuri și alte probe privind validarea popririi și încasarea sumei.

Astfel, Colegiul consideră că prima instanță corect a ajuns la concluzia de a admite cererea lichidatorului ÎI „Tatiana Bostan” privind validarea popririi și încasarea sumei în mărime de 387 627.19 lei, cu titlu de datorie de la terțul poprit SRL „Anser-Construct” în masa debitoare a SRL „Vladus-Cons” în proces de insolabilitate.

Potrivit dispozițiilor art. 118 alin. (3) CPC în corelație cu art. 130 CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

La caz, nu pot fi reținute și se resping argumentele recurentului cu referire la faptul că, între societăți nu există careva datorii, iar actul de verificare a decontărilor nu este axat pe probe justificative, dat fiind faptul că, în contabilitatea întreprinderii debitoare nu sunt reflectate facturile fiscale, fapt ce denotă lipsa unei contabilități veridice, or, materialele dosarului denotă contrariul.

În acest sens, instanța de recurs remarcă că, la materialele cauzei lipsesc probe pertinente în sensul art. 121 CPC, care să denote achitarea integrală pentru serviciile de desfundare a solului, iar argumentele invocate fiind apreciate în coroborare cu probele administrate, nu pot servi temei pentru admiterea recursului în sensul declarat.

În circumstanțele stabilite și în raport cu prevederile legale menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră corectă soluția primei instanțe, că poprirea a fost înființată în modul corespunzător, prevăzut la art. 126 alin. (2) al Legii insolabilității privind validarea popririi cu încasarea sumei în mărime de 387 627 lei, cu titlu de datorie de la terțul poprit SRL „Anser Construct” în masa debitoare a SRL „Vladus-Cons” în proces de insolabilitate.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul, că hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2015 este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de

contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârea contestată.

În conformitate cu art. 445 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite cererea societății cu răspundere limitată „Anser-Construct” privind repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se repune în termen recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Anser-Construct”.

Se respinge recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Anser-Construct”.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2015, pronunțată în cadrul procesului de insolvență a societății cu răspundere limitată „Vladus-Cons”, prin care s-a admis cererea lichidatorului societății cu răspundere limitată „Anser-Construct” – ÎI „Tatiana Bostan” privind validarea popririi cu încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi