

prima instanță – M. Galupa  
instanța de apel – G. Vavrin, T. Dimitriadi, I. Danilă

dosarul nr. 2ra-666/16

## ÎNCHEIERE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Ion Druță  
Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Rehecinschi Vladimir, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Rehecinschi Vladimir împotriva Oficiului Teritorial Cadastral filiala Leova a Întreprinderii de Stat „Cadastru” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 26 noiembrie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de Întreprinderea de Stat „Cadastru”, s-a casat hotărârea Judecătoriei Leova din 18 iunie 2015 și s-a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii ca neîntemeiată,

### c o n s t a t ă

La 15 septembrie 2014 Rehecinschi Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Oficiului Teritorial Cadastral, filiala Leova a Întreprinderii de Stat „Cadastru” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului,

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 30 august 2007 a încheiat contractul de vânzare-cumpărare, prin care a cumpărat de la Mititelu Iulian un lot de teren (pentru construcții) din orașul Leova, str. Mioriței 21, cu suprafața totală de 0,0749 ha în sumă de 1854 lei.

Precizează reclamantul că contractul sus indicat a fost autentificat notarial însă din anumite considerente nu a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial.

Ulterior s-a adresat Oficiului Cadastral Teritorial cu o cerere privind înregistrarea dreptului de proprietate asupra terenului (pentru construcții) din orașul Leova, str. Mioriței 21, cu suprafața totală de 0,0749 ha, în baza contractului de vânzare-cumpărare, însă i s-a refuzat înregistrarea invocându-se drept temei prevederile art. 33 lit. f) a Legii Cadastrului bunurilor imobile nr. 1543-XIII din 25 februarie 1998, comunicându-i-se că asupra bunului imobil respectiv, dreptul de proprietate asupra căruia încă îi aparține lui Mititelu Iulian, este aplicat sechestrul, în baza

încheierilor executorilor judecătorești nr. 128-104/2010, 128-105/2010 din 13 decembrie 2010, nr. 034-89/2011 din 15 martie 2011.

Cere reclamantul a recunoaște valabil contractul de vânzare-cumpărare asupra lotului de teren nr. cadastral 57001214589, cu suprafața totală de 0,0749 ha, din orașul Leova, str. Mioriței 21, încheiat la 30 august 2007.

Prin hotărârea Judecătoriei Leova din 18 iunie 2015, acțiunea a fost admisă, s-a dispus înregistrarea la Oficiul Cadastral Teritorial Leova, actul juridic în formă de contract de vânzare-cumpărare, a terenului pentru construcții situat în or. Leova, str. Mioriței nr. 21 nr. Cadastral 5701214.589 cu suprafața de 0,0749 ha, după Rehecinschi Vladimir, autentificat notarial la data de 13 august 2007, cu recunoașterea valabilității lui.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 26 noiembrie 2015, a fost admis apelul Întreprinderii de Stat „Cadastru”, s-a casat hotărârea Judecătoriei Leova din 18 iunie 2015 și s-a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

La 27 ianuarie 2016 Rehecinschi Vladimir a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material.

Astfel, invocă ilegalitatea deciziei contestate și susține că instanța de apel a aplicat eronat art. 332 alin. (2) lit. a) și c) Cod civil, hotărârea contestată fiind astfel emisă în contradicției cu normele de drept ce urmau a fi aplicate în prezentul litigiu.

Susține recurentul că decizia instanței de apel în pricina dată se întemeiază pe aprecierea superficială și unilaterală a circumstanțelor pricinii, fără a fi stabilite circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, hotărârea neavând puterea de convingere.

Indică recurentul că titlurile executorii nr. 128-104/2010, 128-105/2010 din 13 decembrie 2010, nr. 175-596/2011 din 25 februarie 2011, nr. 034-89/2011 din 15 martie 2011 au fost emise în scopul aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii și nu țin de retragerea proprietății de la Mititelu Iulian.

Consideră recurentul că instanța nu s-a expus asupra tuturor circumstanțelor pricinii or, instanța de apel nu a ținut cont că însuși contractul de vânzare-cumpărare din 30 august 2007 nu a fost contestat de către părți.

Mai mult în cadrul examinării pricinii s-a constatat dreptul de posesie asupra terenului litigios al lui Rehecinschi Vladimir.

Deci recurentul susține că hotărârea contestată vine în contradicție cu circumstanțele pricinii și normele juridice aplicabile în cauza dată.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate

la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Rehecinschi Vladimir nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Rehecinschi Vladimir asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Rehecinschi Vladimir ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

## d i s p u n e

Recursul lui Rehecinschi Vladimir se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat