

ÎNCHEIERE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinînd cererea de strămutare a judecării cauzei la o altă instanță de același grad, înaintată de Președintele Curții de Apel Cahul Dimitriadi Tatiana în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Întreprinderea Mixtă Organizația de Microfinanțare „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Eremia Ion și Eremia Svetlana cu privire la deposedarea și vânzarea forțată a bunului gajat,

cererea reconvențională înaintată de către Eremia Ion, Eremia Svetlana împotriva Întreprinderii Mixte Organizația de Microfinanțare OMF „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la constatarea nulității actelor juridice,

c o n s t a t ă

La 23 mai 2011, Întreprinderea Mixtă Organizația de Microfinanțare „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Eremia Ion și Eremia Svetlana cu privire la deposedarea și vânzarea forțată a bunului gajat (f.d.1-2, vol.I).

La 04 iulie 2013, Eremia Ion și Eremia Svetlana a înaintat cerere reconvențională împotriva ÎM OMF „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la recunoașterea contractului de gaj nul și a contractului de împrumut parțial nul (f.d.164-166).

Prin hotărîrea Judecătorei Cahul din 27 decembrie 2013, a fost respinsă acțiunea de bază și admisă cererea reconvențională.

S-a constatat nulitatea parțială a clauzei contractuale privind dobînda anuală, prevăzută în contractual de împrumut cu nr. CHAP-53.09 din 13 aprilie 2009 de 30%, încheiat între ÎM OMF „Microinvest” SRL și Eremia Ion.

S-a constatat nulitatea contractului de ipotecă cu nr. CH AP-53.091 încheiat la 13 aprilie 2009 între ÎM OMF „Microinvest” SRL și Eremia Ion din numele cărui acționa Eremia Svetlana, prin care au fost ipotecate: imobilul - casa de locuit individuală cu suprafața de 150,90 m.p. cu nr. cadastral 9416106.293.01; construcțiile accesorii cu suprafața de 43,10 m.p. cu nr. cadastral 9416106.293.02 și terenul cu destinație pentru construcții cu suprafața de 0,2601 ha cu nr. cadastral 9416106.293.

S-a dispus radierea din Registrul bunurilor Imobile a înregistrărilor cu privire la gajarea bunului imobil - casa de locuit individuală cu suprafața de 150,90 m.p. cu nr. cadastral 9416106.293.01; construcțiile accesorii cu suprafața de 43,10 m.p. cu nr. cadastral 9416106.293.02 și terenul cu destinație pentru construcții cu suprafața de 0,2601 ha cu nr. cadastral 9416106.293, ce aparțin cu drept de proprietate lui Eremia Ion și Eremia Svetlana.

S-a încasat din contul ÎM OMF „Microinvest” SRL în beneficiul lui Eremia Ion și Eremia Svetlana cheltuielile de judecată în sumă de 2 228 lei (f.d.246, 250-252, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 27 mai 2014, a fost admis apelul declarat de către ÎM OMF „Microinvest” SRL, casată hotărîrea Judecătorei Cahul din 27 decembrie 2013 și s-a emis o nouă hotărîre după cum urmează:

S-a admis acțiunea formulată de ÎM OMF „Microinvest” SRL.

S-a transmis în posesia ÎM OMF „Microinvest” SRL în scopul vânzării a bunului ipotecat și anume: casa de locuit, cu suprafața de 150,90 m², nr. cadastral 9416106.293.01, construcția accesorie cu suprafața de 43,10 m², nr. cadastral 9416106.293.02 și terenul cu destinație pentru construcție cu suprafața de 0,2601 ha, nr.cadastral 9416106.293, amplasate în satul Colibași, raionul Cahul, ce aparține cu drept de proprietate lui Eremia Ion.

S-a încasat din contul lui Eremia Ion în beneficiul ÎM OMF „Microinvest” SRL taxa de stat achitată în mărime de 750 lei.

Acțiunea reconvențională înaintată de Eremia Ion, Eremia Svetlana împotriva ÎM OMF „Microinvest” SRL cu privire la constatarea nulității actelor juridice, a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d.30-35, vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 noiembrie 2014, a fost admis recursul, casată decizia Curții de Apel Cahul din 27 mai 2014, cu remiterea pricinii către instanța de apel, la rejudecare (f.d. 54-60, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 09 septembrie 2015, a fost admisă declarația de abținere de la judecarea pricinii date în ordine de recurs a judecătorilor Curții de Apel Cahul Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Tatiana Dimitriadi și Nina Veleva (f.d.106-107, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 24 martie 2016, a fost admisă declarația de abținere de la judecarea pricinii date în ordine de recurs a judecătorului Curții de Apel Cahul Ruslan Petrov (f.d.152-153, vol. II).

Din imposibilitatea constituirii unui alt complet de judecată pentru examinarea pricinii date în ordine de apel, Președintele Curții de Apel Cahul, a transmis pricina civilă respectivă către Curtea Supremă de Justiție pentru strămutarea ei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea Președintelui Curții de Apel Cahul privind strămutarea pricinii date spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.43 al. (2) lit. d) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul abținerii de la judecată unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

În conformitate cu art. 43 al. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Din materialele dosarului rezultă că anterior prin încheierile Curții de Apel Cahul din 09 septembrie 2015 și din 24 martie 2016 au fost admise declarațiile de abținere a judecătorilor instanței de apel: Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Tatiana Dimitriadi și Nina Veleva și Petrov Ruslan.

Raportînd circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept întemeiată cererea președintelui Curții de Apel Cahul privind strămutarea pricinii date la o altă instanță egală în grad.

Astfel, avînd în vedere imposibilitatea constituirii unui complet de judecată legal în această instanță din lipsa de cadre, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar strămutarea pricinii civile înaintate de către ÎM OMF „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Eremia Ion și Eremia Svetlana cu privire la deposedarea și vînzarea forțată a bunului gajat și cererea reconvențională înaintată de către Eremia Ion, Eremia Svetlana împotriva ÎM OMF „Microinvest” SRL cu privire la constatarea nulității actelor juridice, pentru examinarea cererii de apel, la Curtea de Apel Comrat, ca fiind instanța de judecată egală în grad.

În conformitate cu art. art. 43, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se admite cererea înaintată de către președintele Curții de Apel Cahul privind strămutarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă Organizația de Microfinanțare „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Eremia Ion și Eremia Svetlana cu privire la deposedarea și vînzarea forțată a bunului gajat și cererea reconvențională înaintată de către Eremia Ion, Eremia Svetlana împotriva ÎM OMF „Microinvest” SRL cu privire la constatarea nulității actelor juridice, la o altă instanță egală în grad.

Se remite pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă Organizația de Microfinanțare „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Eremia Ion și Eremia Svetlana cu privire la deposedarea și vînzarea forțată a bunului gajat și cererea reconvențională înaintată de către Eremia Ion, Eremia Svetlana împotriva ÎM OMF „Microinvest” SRL cu privire la constatarea nulității actelor juridice, pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală