

prima instanță: I.Hîrbu  
instanța de apel: Iu.Grosu, A.Corcenco, G.Polivenco  
instanța de recurs: A.Cobăneanu, T.Chișca-Doneva, V.Clevadî

dosarul nr. 2rh-69/16

## Î N C H E I E R E

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală și Valentina Clevadî

examinând cererea de revizuire depusă de către Andreeva Stepanida,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Andreeva  
Stepanida împotriva Primăriei orașului Telenești și Oficiului Cadastral Teritorial  
Telenești privind dobândirea dreptului de proprietate prin uzucapiune,  
împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 noiembrie 2015, prin care  
a fost respins recursul declarat de către Andreeva Stepanida și menținută încheierea  
Curții de Apel Bălți din 17 septembrie 2015,

### c o n s t a t ă :

La 09 decembrie 2014, Andreeva Stepanida s-a adresat cu o cerere de  
chemare în judecată împotriva Primăriei orașului Telenești și Oficiului Cadastral  
Teritorial Telenești privind dobândirea dreptului de proprietate prin uzucapiune.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta Andreeva Stepanida a  
indicat că, deține cu drept de proprietate bunul imobil – apartamentul nr. 13, situat  
în or. Telenești, str. Alexandru cel Bun, 2, ceea ce în opinia sa se confirmă prin  
contractul de vânzare-cumpărare anexat la dosar.

Afirmă reclamanta că, conform „SNIP 2.07.01-89”, blocului în care i-a fost  
repartizat apartamentul enunțat, i-a fost stabilit și un teren aferent pentru  
amplasarea tuturor suprafețelor, construcțiilor și amenajărilor necesare în procesul  
exploatării.

Astfel, susține că și dînzei i-a revenit o porțiune de teren aferent blocului în  
care deține apartamentul, teren pe care l-a îngrijit din momentul în care i-a fost  
repartizat, fiind folosit mai mult pentru a păstra lemnele de foc pentru încălzirea  
apartamentului, dar și pentru păstrarea altor lucruri utile ale gospodăriei, care nu le  
poate păstra în apartament din cauza insuficienței spațiului.

Având intenția de a-și dobândi dreptul de proprietate asupra terenului aferent blocului în care deține apartamentul, s-a adresat instituțiilor publice cu multiple solicitări în acest sens, care însă, nu s-au soldat cu succes.

Menționează că, ulterior s-a adresat Oficiului Cadastral Teritorial „Telenești” cu o cerere, solicitând înregistrarea dreptului de proprietate asupra terenului sus-menționat, însă pîrîtul i-a comunicat că, dînsa nu poate să-și înregistreze dreptul de proprietate asupra terenului sus-indicat pe motiv că, Legea cu privire la privatizare nu prevede o astfel de posibilitate.

Indică reclamanta că, posedă acest teren cu bună credință mai mult de 15 ani, întreținându-l și îngrijindu-l ca un bun proprietar.

Solicită reclamanta Andreeva Stepanida, recunoașterea dreptului de proprietate prin uzucapiune asupra porțiunii de teren aferent blocului în care deține apartamentul.

Prin hotărîrea Judecătorei Telenești din 10 iunie 2015, acțiunea înaintată de către Andreeva Stepanida a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d.83).

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 12 iunie 2015, Andreeva Stepanida a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea privind dobîndirea dreptului de proprietate prin uzucapiune să fie admisă în sensul declarat (f.d.93-94).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 31 iulie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către apelanta Andreeva Stepanida, pe motiv că, nu a fost prezentată dovada achitării taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 112,5 lei, apelantei fiindu-i fixat un termen pînă la data de 17 septembrie 2015, ora 09:00, pentru a lichida neajunsul menționat (f.d.97).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 17 septembrie 2015, cererea de apel declarată de către Andreeva Stepanida a fost restituită, pe motiv că, nu a lichidat neajunsul constat prin încheierea Curții de Apel Bălți din 31 iulie 2015 (f.d.102).

Invocînd ilegalitatea acestei încheieri, la data de 07 octombrie 2015, Andreeva Stepanida a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea pricinii pentru judecarea apelului.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 noiembrie 2015, a fost respins recursul declarat de către Andreeva Stepanida și menținută încheierea Curții de Apel Bălți din 17 septembrie 2015.

La data de 11 februarie 2016, Andreeva Stepanida a depus o cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 noiembrie 2015, solicitînd instanței de revizuire casarea deciziei și dispunerea reexaminării cauzei.

În motivarea cererii, revizuenta a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC, în sensul că i-au devenit cunoscute circumstanțe esențiale ale pricinii, care influențează soluția, despre care nu a avut cunoștință la data examinării cauzei.

În conformitate cu art.452 alin.alin. (1) și (3) CPC al RM, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor, însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

În conformitate cu art.444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art.6 alin. (7) din Legea privind actele legislative nr.780 din 27.12.2001, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coraborînd prevederile art.452 alin.(1) CPC al RM cu art.444 CPC, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a examina cererea de revizuire în lipsa participanților potrivit regulilor de examinare a recursului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexîndu-se probele ce le confirmă.

Colegiul menționează că, revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată. Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 CPC care poartă un caracter exhaustiv.

Pornind de la aceste cerințe, Colegiul relevă că revizuirea unei hotărîri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărîrii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către instanța inferioară a normelor de drept material și procesual în limitele materialelor din dosar și în limitele recursului declarat, or, nu poate fi revizuită o hotărîre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

Colegiul reține că, pentru a redeschide procesul trebuie să fie invocate temeiurile prevăzute de către art. 449 CPC și prezentate circumstanțele sau faptele existente obiectiv pentru declararea revizuirii confirmate în fața instanței prin prezentarea unor probe concludente.

Din conținutul cererii de revizuire depuse de către Andreeva Stepanida rezultă că, revizuenta a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) CPC.

În acest context, Colegiul reiterează că, potrivit art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte

esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În interpretarea corectă a prevederii enunțate, instanța de revizuire relevă că, circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv pînă la pronunțarea hotărîrii, iar revizuentul nu putea ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărîrii, revizuirea căreia se atacă.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către revizuentă în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC, or faptele invocate trebuie să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărîrii) instanței de judecată și să existe obiectiv pînă la pronunțarea hotărîrii, fapt ce la caz nu se atestă.

Sunt irelevante pentru admiterea cererii de revizuire și retractarea deciziei irevocabile argumentele revizuintei Andreeva Stepanida, expuse în prezenta cerere de revizuire precum că, la caz, circumstanța nouă care ar permite revizuirea procesului și pronunțarea unei noi hotărîri, ar constitui faptele juridice și anume certificatul Centrului de Poștă Telenești din 16.12.2015 și bonul de plată a taxei de stat din 07.08.2015. Or, recurenta – revizuentă Andreeva Stepanida nu a făcut dovada faptului că în procesul examinării pricinii a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanța și faptele enunțate pentru soluționarea pricinii, inclusiv și pentru obținerea actelor prezentate ca temei de depunere a cererii de revizuire, condiție însă care este direct impusă prin lege. Deci, circumstanțele enunțate nu constituie circumstanțe noi care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuintei.

Referitor la celelalte argumente invocate de către revizuentă în susținerea cererii de revizuire, Colegiul remarcă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC, or, dezacordul revizuintei Andreeva Stepanida cu decizia instanței de recurs din 25.11.2015 a cărei revizuire este solicitată, nu poate constitui temei de revizuire în baza art.449 lit. b) CPC.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, revizuirea este o cale de retractare a hotărîrii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale și legale, ce s-ar încadra în prevederile art. 449 CPC, de asemenea, aceste temeiuri urmează a fi aplicate așa cum le-a determinat norma juridică respectivă.

Iar, o cerere care nu conține aceste temeiuri nu poate fi examinată ca cerere de revizuire, fiind inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărîri irevocabile.

Prin urmare, cererea Stepanidei Andreeva privind revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 noiembrie 2015, nu se încadrează în prevederile legale enunțate și urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, or, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice, ceea ce este inadmisibil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărîrea Curții Europene pentru Drepturile Omului din 06 decembrie 2005 pe cazul Popov (2) contra Moldovei nr. 19960/04.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, 453 alin.(1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Andreeva Stepanida împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 noiembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Andreeva Stepanida împotriva Primăriei orașului Telenești și Oficiului Cadastral Teritorial Telenești privind dobîndirea dreptului de proprietate prin uzucapiune.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,  
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi