

ÎNCHEIERE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător
Judecători

Tatiana Vieru
Valentina Clevadi, Oleg Sternioală

examinînd cererea președintelui Curții de Apel Chișinău – Ion Pleșca privind strămutarea în ordine de apel a pricinii civile intentate la cererea de chemare în judecată a lui Ivanenco Valentin împotriva judecătorului Valeriu Efros, la o altă instanță egală în grad,

c o n s t a t ă

La 22 ianuarie 2015, Ivanenco Valentin a depus cerere de chemare în judecată împotriva judecătorului Valeriu Efros cu privire la constatarea încălcării dreptului și încasării prejudiciului moral.

La 29 iulie 2015, Ivanenco Valentin a depus cerere de modificare a acțiunii, solicitînd încasarea din contul pîrîtului suma de 100 000 lei cauzat prin emiterea încheierii privind restituirea cererii de chemare în judecată (f.d.71-72).

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 08 februarie 2016, a fost respinsă acțiunea, ca fiind neîntemeiată (f.d.108, 114-119).

La 17 februarie 2016, Ivanenco Valentin a declarat apel, împotriva hotărîrii primei instanțe (f.d.111-113).

Din considerentul că d-nul Efros Valeriu care este pîrît în pricina dată, în prezent activează în calitate de judecător al Curții de Apel Chișinău, Președintele instanței a transmis pricina dată, în adresa Curții Supreme de Justiție pentru a exclude dubiul judiciar, într-u soluționarea posibilității transiterii acesteia, spre examinare într-o instanță egală în grad (f.d. 122).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea cu strămutarea pricinii spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.43 al. (2) lit. f) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 al. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 52 al. (1) CPC, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, greșierul și executorul judecătoresc sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau poate fi examinată din oficiu de către instanță.

Din materialele dosarului rezultă că Efros Valeriu în prezent activează în Curtea de Apel Chișinău în calitate de judecător.

Prin urmare pentru a exclude dubiul judiciar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept întemeiată solicitarea președintelui Curții de Apel Chișinău în temeiul art. 43 alin. (4) CPC.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar strămutarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată înaintată de către Ivanenco Valentin împotriva judecătorului Valeriu Efros, la o altă instanță egală în grad, pentru examinarea cererii de apel, la Curtea de Apel Bălți, ca fiind instanța de judecată egală în grad.

În conformitate cu art. art. 43, 52, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se admite cererea Președintelui Curții de Apel Chișinău – Ion Pleșca de strămutare a pricinii civile intentate la cererea de chemare în judecată înaintată de către Ivanenco Valentin împotriva judecătorului Valeriu Efros cu privire la constatarea încălcării dreptului și încasării prejudiciului moral, la o altă instanță egală în grad.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Ivanenco Valentin împotriva judecătorului Valeriu Efros cu privire la constatarea încălcării dreptului și încasării prejudiciului moral, se remite pentru examinare în ordine de apel, la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală