

## Î N C H E I E R E

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecătorul

Judecătorii

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală, Valentina Clevadî

examinînd cererea de revizuire depusă de către societatea comercială „Transline Exim” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea cu capital străin „FFA Trans Oil LTD” societate cu răspundere limitată împotriva Biroului vamal Cahul privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 26 martie 2015,

### c o n s t a t ă

La 25 martie 2014, ÎCS „FFA Trans Oil LTD” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Biroului vamal Cahul privind contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în baza controlului documentar efectuat la întreprindere pe perioada 27 noiembrie 2013 - 27 ianuarie 2014 de către Biroul vamal Cahul a fost întocmit actul de audit post-vămuire nr. 4/22/13 din 27.01.2014, completat prin corectările introduse în textul actului la data de 11.02.2014 și decizia de regularizare nr.19 din 17 februarie 2014, prin care au fost constatate încălcări și s-a dispus încasarea sumei de 6 242 605,13 lei cu titlu de drepturi de import neachitate și penalități de întârziere.

La 11.02.2014 a înaintat un dezacord asupra actului menționat, înregistrîndu-l în cancelaria Serviciului Vamal cu numărul de intrare 2411.

Susține reclamantul că, la întocmirea actului în sine și introducerea rectificărilor ulterioare au fost admise grave încălcări de procedură.

Astfel, în privința rectificărilor introduse unipersonal de către membrul organului de control, Jaloba Andrei, la data de 11.02.2014, consideră că acestea nu

urmează să fie luate în considerație, deoarece înscrierile suplimentare efectuate de către un singur membru reprezentant al organului de control nu au nici o valoare juridică.

La fel, indică că cantitatea de marfa de 2210633 kg de ulei de floarea soarelui, importată de către reclamant din Georgia, a fost ulterior importată definitiv prin cantități mai mici, de fiecare dată întocmindu-se o declarație de import separată, în total fiind 93 de declarații, care au fost întocmite de către întreprindere pe perioadă îndelungată, trecând practic controlul tuturor inspectorilor vamali angajați ai Biroului vamal Cahul, care nu au semnalat vre-o încălcare.

În dezacord cu constatarea nr.1 din actul contestat, reclamantul a invocat că, organul de control, ca urmare a efectuării auditului post-vămuire a reținut că, la locul de depozitare a bunurilor importate, uleiul nu este depozitat separat, ci împreună cu alt ulei, din ce reiese că nu sunt posibilități de identificare a uleiului de floarea soarelui importat din Georgia.

Consideră că, fiind un bun generic și fungibil, uleiul de floarea soarelui, atunci când este obiectul vreunui contract, nu trebuie neapărat separat de alt ulei, evitându-se astfel mixarea.

Acest argument îl susține și prin faptul, că Nomenclatorul de mărfuri al Republicii Moldova clasifică uleiul nerafinat de floarea soarelui ca fiind marfă de aceeași clasă sau de același tip, iar prezența fizică cantității importate care corespunde parametrilor calitativi este suficientă pentru demonstrarea executării obligațiilor contractuale.

Relevă că, comisia de control însă nu a semnalat careva lipsuri ale unor cantități de ulei din totalul de 2210633 kg. Mai mult, indică că, în partea constatării nr. 2 al actului, organul vamal a confirmat faptul că, ulterior ulei din floarea soarelui importat de Georgia a fost introdus pe restul teritoriului Republicii Moldova, recunoscând faptul că nu este vorba despre ulei cu altă proveniență.

Solicită reclamantul, ÎCS „FFA Trans Oil LTD” SRL, anularea actului de audit post - vămuire nr. 4/22/2013 din 27 ianuarie 2014 și a deciziei de regularizare nr. 19 din 17 februarie 2014, întocmite de către Biroul vamal Cahul.

La 15 aprilie 2014, ÎCS „FFA Trans Oil LTD” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului vamal Cahul solicitând anularea deciziei de regularizare nr. 19 din 17 februarie 2014, întocmită de către Biroul vamal Cahul.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 03 iunie 2014 ambele pricini au fost conexate într-o singură procedură (f.d.99).

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul din 20 ianuarie 2015, acțiunea a fost admisă, fiind anulat actul de audit post-vămuire nr. 4/22/2013 din 27 ianuarie 2014 și decizia de regularizare nr. 19 din 17 februarie 2014, întocmite de către Biroul vamal Cahul, ca fiind ilegale.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Biroul vamal Cahul a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 26 martie 2015 s-a admis apelul declarat de Biroul vamal Cahul, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Cahul din 20 ianuarie 2015 și s-a emis o nouă hotărîre de respingere a acțiunii.

La 13 mai 2015, ÎCS „FFA Trans Oil LTD” SRL a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea în vigoare a hotărîrii primei instanțe.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 23 septembrie 2015 recursul declarat de către ÎCS „FFA Trans Oil LTD” SRL a fost considerat inadmisibil.

La 28 decembrie 2015 SC „Transline Exim” SRL a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 26 martie 2015, solicitînd admiterea revizuirii și casarea deciziei instanței de apel.

În susținerea cererii de revizuire, revizuiantul a invocat prevederile art. 449 lit. c) CPC, menționînd în acest sens că instanța de judecată a emis o hotărîre cu privire la drepturile brokerului vamal SC „Transline Exim” SRL, care nu a fost atras în proces.

În acest context, menționează revizuiantul că, brokerul vamal poartă răspundere egală cu plătitorul vamal pentru operațiunile vamale desfășurate.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 448 alin. (4) CPC, cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinează de Curtea Supremă de Justiție.

În conformitate cu art.453 al.(1) lit.a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că prin revizuire se tinde la îndreptarea unor hotărîri greșite, pentru neregularități ce s-au săvîrșit dintr-o împrejurare, neimputabilă instanței, sau dintr-un motiv neimputabil părților, de obicei descoperite ulterior.

Mai mult decît atît, revizuirea este o cale de retractare și nu de reformare, în cadrul căreia nu poate fi verificată legalitatea și temeinicia hotărîrii contestate.

De asemenea, această cale de atac a hotărîrilor irevocabile poate afecta stabilitatea raporturilor juridice, producînd efecte grave pentru părți. De aceea legea stabilește o listă expresă și exhaustivă a temeiurilor de declarare a revizuirii. Acestea sînt prevăzute la art. 449 CPC și în cazul în care se cunoșteau ar fi influențat asupra soluției date de instanța de recurs.

Colegiul constată că, SC „Transline Exim” SRL a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 26 martie 2015, motivînd că instanța de judecată a emis hotărîre cu privire la drepturile SC „Transline Exim” SRL în calitate de broker vamal, fără ca să fie antrenat în proces.

Astfel, cererea de revizuire a SC „Transline Exim” SRL este întemeiată pe prevederile art.449 lit. c) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.449 lit. c) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Colegiul remarcă că redeschiderea procesului în temeiul art. 449 lit. c) CPC, poate fi posibilă doar cu condiția că prin hotărîrea sau decizia emisă, instanța s-a expus în privința drepturilor unor persoane care nu au fost atrase în proces ca participanți, lezîndu-le astfel în drepturi – fapt ce urmează a fi confirmat în instanța de judecată prin prezentarea probelor.

Potrivit art. 447 lit. b) CPC, sunt în drept să depună cerere de revizuire persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărîrea, încheierea sau decizia judecătorească.

Pornind de la prevederile acestei norme legale, Colegiul reține că pentru a fi în posibilitatea depunerii cererii de revizuire, solicitantul trebuie să probeze că hotărîrea a cărei revizuire o solicită, îi lezează drepturile sale.

La caz, revizuiantul SC „Transline Exim” SRL, nu a demonstrat că prin hotărîrea emisă în speță i-au fost lezate careva drepturi, iar circumstanțele și înscrisurile la care face referire revizuiantul, nu pot servi drept temei de casare a deciziei supusă revizuirii.

Mai mult ca atît, la examinarea pricinii atît în prima instanță, cît și în instanța de apel, nici una din părți nu a solicitat atragerea SC „Transline Exim” SRL în procesul inițiat.

Prin urmare, reieșind din considerentele menționate și avînd în vedere că argumentele invocate poartă un caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Or, admiterea cererii de revizuire în lipsa temeiurilor exprese prevăzute la art.449 Codul de procedură civilă, va încălca principiul securității raporturilor juridice consacrat în Preambulul și art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar duce în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de către Curtea Europeană pentru Drepturile Omului.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453

CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile *art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale*, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (*cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02*).

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin.(1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de societatea comercială „Transline Exim” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea cu capital străin „FFA Trans Oil LTD” societate cu răspundere limitată împotriva Biroului vamal Cahul privind contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi