

DECIZIE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător
Judecători

Tatiana Vieru
Valentina Clevadî, Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Materimcons”,

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Chirmula Prim” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Veclin Com”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2015, prin care a fost respinsă cererea Societății cu Răspundere Limitată „Materimcons” privind repunerea în termenul de depunere a cererii de validare a creanței,

constată

La 17 octombrie 2011, Societatea cu Răspundere Limitată „Chirmula Prim” s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Veclin Com” (f.d.3).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2011, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Chirmula Prim” privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Veclin Com”.

În scopul prevenirii modificării bunurilor SRL „Veclin Com” în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare corespunzătoare, iar în calitate de administrator provizoriu al debitorului a fost numit ÎI „Lihovețchi Alexandru” (f.d.11-12).

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2012 a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Veclin Com”, fiind numit în calitate de administrator al insolabilității pe Cuculescu Corneliu.

S-a convocat prima adunare de raportare și de validare a creanțelor pentru 04 mai 2012, ora 11-00.

S-a propus creditorilor să depună creanțele către instanța de insolabilitate pînă la prima adunare de validare.

Măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2011, au fost menținute (f.d.13-17).

La 08 septembrie 2015, SRL „Materimcons” a înaintat cerere de validare a creanțelor în sumă de 1 781 762,25 lei (f.d.23).

Ulterior, la 16 noiembrie 2015, SRL „Materimcons” prin intermediul avocatului său, a înaintat cerere de examinare a cererii privind validarea creanțelor în absență lui, totodată solicitând repunerea în termen a cererii din motiv că nu a fost respectată procedura de notificare și astfel, nu au avut de unde să cunoască despre intentarea procesului de insolvență (f.d.184-185).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2015, a fost respinsă cererea SRL „Materimcons” privind repunerea în termen a cererii de validare a creanței (f.d.190-191).

La 25 noiembrie 2015, Curtea de Apel a expediat în adresa părților, copia încheierii emise (f.d.192).

La 18 martie 2016, SRL „Materimcons” prin intermediul avocatului său, a declarat recurs, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2015, solicitând casarea încheierii contestate cu remiterea pricinii la re judecare.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 stipulează că, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 18 martie 2016, este depus în termen deoarece la materialele pricinii nu sunt alte date confirmative când recurentul a recepționat copia încheierii contestate. Totodată recurentul susține declarativ în cererea de recurs că încheierea dată, a recepționat-o la 03 martie 2016.

În motivarea recursului, SRL „Materimcons” a invocat că instanța de insolvență la emiterea încheierii contestate a examinat în mod arbitrar circumstanțele pricinii și în concluzie a emis o încheiere ilegală.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2012, a fost intentat procesul de insolvență față de SRL „Veclin Com”, cu desemnarea în calitate de administrator al insolvenței Cuculescu Corneliu. S-a convocat prima adunare de raportare și de validare a creanțelor pentru 04 mai 2012, ora 11-00, iar creditorilor li s-a propus să depună creanțele instanței de insolvență pînă la prima adunarea de validare.

La 08 septembrie 2015, SRL „Materimcons” s-a adresat în instanța de insolvență cu o cerere prin care a solicitat validarea creanței către debitorul SRL „Veclin Com” în sumă de 1 781 762,25 lei.

Ulterior, la 16 noiembrie 2015, SRL „Materimcons” prin intermediul avocatului său, a înaintat cerere de examinare a cererii privind validarea creanțelor în absență lui, totodată solicitând repunerea în termen a cererii din motiv că nu a fost respectată procedura de notificare și astfel nu au avut de unde să cunoască despre intentarea procesului de insolvență (f.d.184-185).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2015, a fost respinsă cererea de repunere în termen a cererii înaintate de societatea cu răspundere limitată „Materimcons” față de debitor, ca neîntemeiată (f.d.190-191).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, constată că deși instanța de insolabilitate la emiterea încheierii contestate a aplicat prevederile Legii insolabilității din 29 iunie 2012, pe când urma să aplice Legea insolabilității nr. 632-XV din 14 noiembrie 2001, soluția emisă de către Curtea de Apel este una întemeiată.

Conform art. 253 al Legii insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, stipulează expres că, prevederile prezentei legi se aplică și asupra proceselor de insolabilitate în curs de desfășurare intentate pînă la intrarea ei în vigoare.

Potrivit art. 140 alin. (2) al Legii insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012, cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărîrea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditorii privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Potrivit art. 145 alin. (2) al Legii insolabilității nr.149 din 29.06.2012, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolabilitate constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

Recurentul ca motiv de repunere în termen a cererii privind validarea creanței a invocat necunoașterea insolabilității debitorului.

În speță, intentarea procesului de insolabilitate a fost dispusă la 27 ianuarie 2012.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că la momentul intentării procesului de insolabilitate a SRL „Veclin Com”, era aplicabilă Legea insolabilității nr. 632-XV din 14 noiembrie 2001.

Conform art. 44 alin. (2) și (5) al Legii insolabilității nr. 632-XV din 14 noiembrie 2001, hotărîrea de intentare a procesului de insolabilitate devine executorie din momentul pronunțării ei. Dispozitivul hotărîrii de intentare a procesului de insolabilitate trebuie să conțină apelul către creditorii de a-și depune creanțele pînă la adunarea de validare, apelul special către creditorii garantați de a preciza neîntîrziat bunurile asupra cărora dețin un drept prioritar, precum și temeiul acestui drept.

Astfel, prin prisma Legii insolabilității nr. 632-XV din 14 noiembrie 2001, administratorul insolabilității era obligat să publice hotărîrea de intentare a procesului de insolabilitate pentru ca creditorii să poată înainta creanțele sale, dar nu să notifice pe fiecare creditor în parte.

Dispozitivul hotărîrii de intentare a procesului de insolabilitate a fost publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova la 30 martie 2012, astfel, creditorii urmau să-și depună creanțele pînă la adunarea de validare, fapt ce nu a fost executat de către recurent.

Argumentul recurentului că procedura de notificare privind intentarea procesului de insolabilitate față debitor nu a fost respectată, nu poate fi reținut de instanța de recurs deoarece este unul declarativ. Potrivit Legii nr. 632-XV din 14 noiembrie 2001, legislatorul

expres a prevăzut că hotărîrea prin care a fost intentat procesul de insolabilitate se publică doar în Monitorul Oficial.

Potrivit celor expuse și având în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2015 este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea prin care a fost respinsă cererea de repunere în termenul de validare a creanței înaintate de către societatea cu răspundere limitată „Materimcons”.

În conformitate cu art., 427 alin. 1) lit. a) și art. 428 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Materimcons”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2015, prin care a fost respinsă cererea privind repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor înaintate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Materimcons”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală