

mun. Chişinău

Președintele completului, judecătorul Ala Cobăneanu
Judecătorii: Sveatoslav Moldovan și Tatiana Vieru

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că din anul 1978 a fost angajat al Studioului Cinematografic de Stat „Moldova-Film”.

În rezultatul reorganizării Studioului, în 1991 Valeriu Moscovschi a fost transferat la Întreprinderea de Stat „Centaur”, fondată de Studioul Cinematografic de Stat „Moldova-Film” și Ministerul Culturii și Cultelor al Republicii Moldova.

Odată cu transferul reclamantului la noua întreprindere, primul a fost lipsit de dreptul la un loc de muncă, deoarece Întreprinderea de Stat „Centaur” nu a primit nici mijloace fixe, nici mijloace circulante, nici un patrimoniu distinct.

În rezultatul reorganizării întreprinderii de Stat „Moldova-Film” în Societatea pe Acțiuni „Moldova-Film”, blocul de locuit de pe str. Hîncești 59, municipiul Chișinău a fost inclus în capitalul social al acesteia.

Prin Hotărîrea Guvernului nr. 241 din 03 martie 2008, Societatea pe Acțiuni „Moldova-Film” a fost reorganizată prin modificarea valorii capitalului social, cu excluderea blocului de locuit sus numit.

Apartamentele blocului nr. 59 de pe str. Hîncești municipiul Chișinău sunt alimentate cu energie electrică potrivit prevederilor contractului nr. L-459 din 03 septembrie 1995, semnat între Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” și Societatea pe Acțiuni „Moldova-Film”.

La 02 iunie 2010, în apartamentul lui Valeriu Moscovschi a fost întreruptă livrarea energiei electrice.

A menționat că nu este de acord cu cantitatea de energie electrică impusă reclamantului de a fi plătită, deoarece ultimul a achitat toate datoriile.

Cere, Valeriu Moscovschi recunoașterea dreptului încălcat și conectarea apartamentului la sursele de alimentare cu energie electrică.

La 05 august 2010, reclamantul a depus o cerere de modificare a cerințelor, invocînd suplimentar că din 1974 și pînă în prezent blocul nr. 59 de pe str. Hîncești municipiul Chișinău se află la balanța pîrîtului „Moldova-Film”. În 1997, administrația „Moldova-Film” a început repartizarea odăilor libere din cadrul blocului nr. 59.

Familiei Moscovschi, care se afla la rînd pentru acordarea spațiului locativ, i-a fost refuzată transmiterea unei odăi din cauza lipsei acesteia.

În iarna anului 1997 pentru locurile de uz comun, reclamantul primea facturi cu indicări exagerate a consumului de energie electrică.

După adresările lui Valeriu Moscovschi în diferite organe la 10 iulie 1999 a fost întreruptă livrarea energiei electrice în apartament, care a durat pînă la 30 septembrie 2005, când livrarea energiei electrice a fost restabilită, dar a durat numai pînă la 11 noiembrie 2005, când din nou fără niciun motiv a fost întreruptă pînă la 17 aprilie 2009. Pînă la 21 iulie 2009 a beneficiat de energie electrică, pentru ca ulterior încă pe 2 zile să fie deconectat. La 2 iunie 2010 orele 08.30, la ordinul directorului Societății pe Acțiuni „Moldova-Film” în apartamentul reclamantului a fost întreruptă livrarea energiei electrice de către angajatul lor, M. Merciuș, numele căruia nu figurează în listele electricienilor autorizați în Inspecția Energetică de Stat, care a restabilit livrarea energiei electrice la 11 iunie 2010. Pe parcursul perioadelor de deconectare, a cerut implicarea diferitor organe în scopul normalizării situației create. A primit multe răspunsuri, dar situația nu s-a rezolvat.

Consideră că toate părțile implicate de el în proces, în felul său, s-au eschivat de a întreprinde careva acțiuni în favoarea reclamantului, fapt care i-au cauzat ultimului puternice suferințe psihice, fără posibilități de a fi reîntoarsă starea de sănătate anterioară.

Solicită ca acțiunile din perioadele de deconectare a energiei electrice să fie recunoscute drept acțiuni discriminatorii și să-i fie reparat din contul Societății pe Acțiuni „Moldova-Film”, Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa”, Ministerului Culturii, Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, Agenției Naționale pentru Protecția Concurenței în beneficiul său a prejudiciului material și moral cauzat (f.d. 14-15).

La 23 august 2010, Societatea pe Acțiuni „Moldova-Film” a înaintat cerere reconvențională împotriva lui Valeriu Moscovschi.

În motivarea cererii a indicat că la 16 decembrie 1987, în cadrul Studioului „Moldova - Film” a fost angajat ca asistent regizor - Valeriu Moscovschi, acestea fiind confirmate prin registrul carnetelor de muncă din cadrul Studioului.

Prin ordinul nr. 24 din 1987, Studioul „Moldova-Film” i-a acordat lui Valeriu Moscovschi o încăpăre de locuit cu suprafața totală de 17,3 m.p., situată pe str. Hîncești 59, ap.40, în căminul aflat la balanța Studioului „Moldova - Film”, încăperea dată acordîndu-se doar pentru perioada de activitate.

Potrivit ordinului nr. 87-an din 01 octombrie 1991, cu acordul lui Valeriu Moscovschi, ultimul a fost transferat la Întreprinderea de Stat „Centaur”.

Întreprinderea de Stat „Centaur” se află pînă în prezent la autogestiune. Astfel, în urma înregistrării întreprinderii și în urma transferării angajaților de la „Moldova - Film” la Întreprinderea de Stat „Centaur”, administratorul „Centaur” urma să asigure cu locuri de muncă angajații respectivi și buna funcționare de mai departe a întreprinderii.

Societatea pe Acțiuni „Moldova - Film” nu putea interveni în crearea structurii și gestionarea Întreprinderii de Stat „Centaur” după înregistrarea ultimei.

În anii ce au urmat, Valeriu Moscovschi nu s-a reangajat în cadrul Societății pe Acțiuni „Moldova-Film”, care este succesorul Studioului Cinematografic de filme artistice, documentare și actualități „Moldova - Film”, deși Studioul continua să activeze, dar totodată a continuat să locuiască în încăperea de din căminul aflat la balanța Societății pe Acțiuni „Moldova-Film”.

Pînă în prezent, încăperea de locuit acordată lui Valeriu Moscovschi temporar, pe perioada activității la „Moldova-Film” nu a fost privatizată, ceea ce poate fi confirmat prin certificatul din Registrul bunurilor imobile, eliberat de către Agenția Relații Funciare și Cadastru la 23 septembrie 2008.

Pe parcursul anilor, Valeriu Moscovschi nu-și onorează obligațiile de a achita serviciile comunale, de care nemijlocit se folosește. Astfel, datoriile acumulate sunt achitate din contul Societății pe Acțiuni „Moldova-Film”.

La 17 aprilie 2009, Societatea pe Acțiuni „Moldova-Film” a încheiat contract de furnizare a energiei electrice cu consumatorul, Valeriu Moscovschi, valabilitatea acestui contract fiind pe o durată de timp de 6 luni, astfel, acest termen deja este expirat și Societate pe Acțiuni „Moldova-Film” nu are careva obligațiuni față de Valeriu Moscovschi de a furniza energie electrică.

Datoriile la etapa actuală au ajuns la suma de 9225,61 lei - dintre care datoria pentru energia termică constituie suma de 6372,92 lei, iar pentru serviciile comunale - suma de 2852,69 lei.

Consideră Societatea pe Acțiuni „Moldova-Film”, că în virtutea celor expuse mai sus, nu există temeiuri juridice ca Valeriu Moscovschi să locuiască în încăperea din str. Hîncești 59, ap. 40, municipiul Chișinău.

Cere, Societatea pe Acțiuni „Moldova-Film”, admiterea cererii reconvenționale, respingerea cererii depuse de Valeriu Moscovschi, evacuarea ultimului din încăperea de locuit de pe str. Hîncești 59, ap.40, municipiul Chișinău și încasarea din contul pîrîtilui în beneficiul său a datoriei pentru serviciile comunale în mărime de 2852,69 lei, precum și încasarea taxei de stat în mărime de 270 lei.

La 20 mai 2011, 09 iunie 2011, 14 martie 2012, Valeriu Moscovschi a depus cereri de concretizare a cerințelor acțiunii, solicitînd repararea prejudiciului moral, repararea prejudiciului material reieșind din practica Curții Supreme de Justiție, în mărime de 561369,25 lei, precum și încasarea taxei de stat în beneficiul său din contul pîrîtilor (f.d. 128-131, f.d. 134-135, f.d. 204-205).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru din 03 decembrie 2012, a fost admisă parțial cererea lui Valeriu Moscovschi. S-a constatat că Societatea pe Acțiuni „Moldova-Film” în perioada 11 noiembrie 2005-17 aprilie 2009 1-a deconectat ilegal pe Valeriu Moscovschi de la energia electrică, prin ce ultimului i-au fost încălcate drepturile și i-a fost pricinuit prejudiciu moral. S-a încasat de la Societatea pe Acțiuni „Moldova-Film” în beneficiul lui Valeriu Moscovschi prejudiciul moral în mărime de 40 000 lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Cererea lui Valeriu Moscovschi către Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa”, Ministerul Culturii, Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, Agenția Națională pentru Protecția Concurenței, privind recunoașterea dreptului încălcat, încasarea pagubei materiale și morale în legătură cu deconectarea energiei electrice, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Cererea reconvențională a Societății pe Acțiuni „Moldova Film” a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea din contul lui Valeriu Moscovschi în beneficiul Societății pe Acțiuni „Moldova Film” datoria pentru serviciile comunale în mărime de 2552,80 lei și taxa de stat în sumă de 270 lei, sumă totală constituind 2822,80 lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2013, au fost respinse cererile de apel declarate de către Valeriu Moscovschi și Societatea pe Acțiuni „Moldova-Film” cu menținerea hotărârii Judecătoriei Centru municipiul Chișinău 03 decembrie 2012.

La 07 iunie 2013, Societatea pe Acțiuni „Moldova-Film” a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe în partea ce se referă la încasarea prejudiciului moral în mărime de 40000 lei, pronunțînd o nouă hotărîre de respingere a acțiunii.

La 14 iunie 2013, Valeriu Moscovschi a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie majorată suma pagubei morale.

În conformitate cu art. 434 al.(1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen, deoarece la materialele pricinii nu există dovada recepționării de către recurenți a deciziei Curții de Apel expediată conform scrisorii din 04 aprilie 2013 (f.d. 43, Vol. II).

Recurentul, Societatea pe Acțiuni „Moldova-Film” în motivarea recursului a indicat că, instanțele de judecată la adoptarea hotărârilor contestate au încălcat normele de drept procedural și material, nu au constatat și elucidat circumstanțele care au importanță pentru examinarea justă a pricinii.

De asemenea, recurentul Valeriu Moscovschi, în motivarea cererii de recurs a reiterat motivele cererii de chemare în judecată, invocând suplimentar că instanța de apel la adoptarea deciziei contestate nu a aplicat prevederile art.5 Cod Civil, art. 12 CPC, a aplicat în mod eronat analogia legii și analogia dreptului.

Examinând temeiurile recursurilor în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că ambele recursuri sunt inadmisibile.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 02 iulie 2013, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui Valeriu Moscovschi cererea de recurs depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldova-Film” cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 01 august 2013, Valeriu Moscovschi a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către Societatea pe Acțiuni „Moldova-Film”.

Tot la 02 iulie 2013, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Societății pe Acțiuni „Moldova-Film”, Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa”, Ministerului Culturii, Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, Agenției Naționale pentru Protecția Concurenței, Întreprinderea de Stat „Inspectoratul Energetic de Stat”, Inspectoratul principal de stat în standardizare, metrologie și protecția consumatorilor cererea de recurs depusă de către Valeriu Moscovschi cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 10 iulie 2013, reprezentantul Agenției Naționale pentru Protecția Concurenței a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea recursului depus de către Valeriu Moscovschi, ca neîntemeiat.

La 06 august 2013, reprezentantul Societății pe Acțiuni „Moldova-Film”, de asemenea, a depus referință la cererea de recurs înaintată de Valeriu Moscovschi, solicitând respingerea recursului depus ca fiind nefondat și tardiv.

În conformitate cu art.439 alin.(3) codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că atât recursul Societății pe Acțiuni „Moldova-Film”, cât și recursul lui Valeriu Moscovschi sunt inadmisibile din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, nici Societatea pe Acțiuni „Moldova-Film”, nici Valeriu Moscovschi, în cererile de recurs nu au invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursurilor care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului

civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldova-Film” și recursul declarat de Valeriu Moscovschi, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldova-Film” se consideră inadmisibil.

Recursul declarat de Valeriu Moscovschi se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecător

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Tatiana Vieru