

DECIZIE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Oleg Sternioală, Valentina Clevadî

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Iacovlev Vitalie,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Elenei Vetrova împotriva lui Iacovlev Vitalie și Iacovlev Aurelia cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016, prin care a fost respinsă cererea lui Iacovlev Vitalie cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Iacovlev Vitalie,

c o n s t a t ă:

La 18 iunie 2014, Vetrova Elena s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva lui Iacovlev Vitalie solicitînd încasarea datoriei în sumă de 19 000 euro și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, în a. 2013 a făcut cunoștință cu Iacovlev Vitalie care a solicitat de la ea și alte persoane bani pentru a dezvolta afacerea sa.

Menționează reclamanta că hotărînd să-i ajute, și cu scopul de a cîștiga ceva bani, deoarece este invalidă de gradul II și unica sursă de existență este pensia de invaliditate în sumă de 975,22 lei, i-a împrumutat bani la procente pe care nu-i avea, dar i-a împrumutat de la o prietenă pe un termen de 3 ani.

Susține reclamanta că la 04 aprilie 2013, i-a transmis pîrîtului Iacovlev Vitalie suma de 19 000 euro, iar ultimul s-a obligat să restituie suma împrumutată peste trei luni.

Afirmă reclamanta că la data scadenta, 04 iulie 2013, s-a adresat pîrîtului cu solicitarea de a restitui suma împrumutată, dar nu a primit nici un răspuns, motiv ce a determinat-o să înainteze prezenta cerere de chemare în judecată.

Solicită reclamanta încasarea din contul lui Iacovlev Vitalie în beneficiul său suma de 19 000 euro cu titlu de datorie.

În cadrul examinării pricinii, prin încheierea protocolară din data de 08 decembrie 2014, la cererea reprezentantului reclamantei Vetrova Elena, avocatul Natalia Pohopol, în proces a fost atras în calitate de copîrît Iacovlev Aurelia.

Prin hotărîrea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 06 octombrie 2015, acțiunea a fost admisă și s-a dispus încasarea în mod solidar din contul lui Iacovlev

Vitalie și Iacovlev Aurelia în beneficiul Elenei Vetrova suma de 19 000 euro cu titlu de datorie și 150 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. S-a încasat în mod solidar din contul lui Iacovlev Vitalie și Iacovlev Aurelia în beneficiul statului suma de 12 732 lei cu titlu de taxă de stat.

La 05 noiembrie 2015, Iacovlev Vitalie a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. Totodată, apelantul invocând prevederile art.85 alin.(4) CPC, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016, a fost respinsă cererea lui Iacovlev Vitalie cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Iacovlev Vitalie, fiind-i acordat apelantului termen pînă la 02 februarie 2016 pentru prezentarea cererii de apel desfășurate și dovada achitării taxei de stat în sumă de 9 540 lei și explicându-i apelantului că în caz de neîndeplinire în termen a indicațiilor din încheiere, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele va fi restituită.

La 01 februarie 2016, în termenul prevăzut de lege, Iacovlev Vitalie a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu adoptarea unei noi încheieri de scutire a plății taxei de stat și restituirea prețului în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel.

În motivarea recursului recurentul Iacovlev Vitalie a invocat că este fondatorul ÎI „Iacovlev Vitalie” și unicul asociat al SC „Service AMG” SRL, societăți asupra cărora a fost inițiată procedura de insolvență și se află într-o situație materială dificilă, care nu-i permite achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel.

La 24 februarie 2016, în adresa intimatelor Vetrova Elena și Iacovlev Aurelia a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Iacovlev Vitalie cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Părțile nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenii stabiliți.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele pricinii rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 06 octombrie 2015, acțiunea Elenei Vetrova împotriva lui Iacovlev Vitalie și Iacovlev Aurelia a fost admisă integral.

La 05 noiembrie 2015, Iacovlev Vitalie a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 06 octombrie 2015. Odată cu depunerea apelului, apelantul a solicitat scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, invocând starea materială precară.

Drept urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016, a fost respinsă cererea apelantului cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel și a acordat apelantului termen pînă la 02 februarie 2016,

pentru prezentarea apelului motivat și dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 9 540 lei.

Conform art.84 CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială sau reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererile de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

În conformitate cu art.3 alin.(1) lit. j) al Legii taxei de stat, pentru cererile de apel împotriva hotărîrilor instanțelor judecătorești se achită 75% din taxa de stat ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri, iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75% din taxa calculată din suma contestată.

Iar, dispozițiile art.85 alin.(4) CPC, acordă dreptul judecătorului (instanței de judecată), să scutească persoana fizică sau juridică, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Prin prisma normelor enunțate, instanța de recurs, statuează că concluzia instanței de apel, în sensul expus prin încheierea din 19 ianuarie 2016, este întemeiată și legală, deoarece Iacovlev Vitalie nu a prezentat probe incontestabile care ar confirma imposibilitatea achitării taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Or, la caz, se constată că instanței nu au fost prezentate careva probe care ar demonstra situația materială precară a apelantului Iacovlev Vitalie și care ar permite aplicarea prevederilor art.85 alin.(4) CPC, iar faptul că, asupra ÎI „Iacovlev Vitalie” și SC „Service AMG” a căror fondator și unic asociat este dînsul, au fost inițiate proceduri de insolvență nu atestă și situația materială dificilă a acestuia și nu constituie temei justificativ de scutire de la plata taxei de stat cu atît mai mult că în acest sens la depunerea cererii cu privire la scutirea de la plata taxei de stat nu au fost prezentate careva înscrisuri.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Iacovlev Vitalie și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Iacovlev Vitalie.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Elenei Vetrova împotriva lui Iacovlev Vitalie și Iacovlev Aurelia cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi