

DECIZIE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi, Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către administratorul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/396 COOP – Liudmila Șarban,

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății pe Acțiuni „Semnal” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/396 COOP,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2016, prin care a fost admis demersul lichidatorului debitorului privind aplicarea amenzii judiciare administratorului Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/396 COOP – Liudmila Șarban,

constată

La 20 ianuarie 2015, SA „Semnal” a înaintat cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/396 COOP.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2015 a fost admisă spre examinare cererea introductivă a SA „Semnal” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/396 COOP, cu desemnarea în calitate de administrator provizoriu Danila Denis.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2015, a fost admisă cererea introductivă a SA „Semnal”.

S-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a inițiat procedura simplificată a falimentului cu dizolvarea ultimului.

S-a desemnat Verdeș Alexandru în calitate de administrator al insolvenței al debitorului.

S-a ridicat dreptul Liudmilei Șarban de la administrarea APLP 51/396 COOP și i s-a propus să desemneze în termen de 10 zile de la data adoptării prezentei hotărâri, reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele societății și ale asociațiilor și a participa în cadrul procesului de insolvabilitate din numele debitorului.

S-a obligat administratorul insolvenței să notifice creditorii debitorului despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a

creanțelor precum și un apel special către creditorii garantați de a peciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință, pînă la 28 decembrie 2015.

Să verifice administratorul și să prezinte instanței de insolvență nu mai tîrziu de 29 mai 2014 tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvența întreprinderii cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și permisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii, pînă la 15 ianuarie 2016.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru 01 februarie 2016, ora 11-00 (f.d.16-18).

La 02 octombrie 2015, lichidatorul Verdeș Alexandru a înaintat demers prin care a solicitat aplicarea amenzii judiciare Liudmillei Șarban în sumă de 3000 lei, din motiv că ultima nu a executat indicațiile încheierii instanței de judecată din 19 mai 2015. Totodată a solicitat și aplicarea sechestrului asupra bunurilor ce aparțin Liudmillei Șarban în scopul acoperirii acțiunii privind atragerea la răspundere subsidiară și a cheltuielilor procesului de insolvență (f.d.3-4).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2016, a fost admis demersul lichidatorului privind aplicarea amenzii judiciare.

S-a aplicat Liudmillei Șarban administratorul APLP 51/396 amenda judiciară în mărime de 3000 lei (f.d.29).

La 12 februarie 2016, Șarban Liudmila a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2016, solicitînd casarea acesteia.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat de către Șarban Liudmila la 12 februarie 2016, este depus în termen.

Recurenta în motivarea recursului a menționat că instanța de insolvență a examinat pricina superficial și în concluzie a emis o decizie ilegală.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, constată că încheierea instanței de insolvență emise la 01 februarie 2015 este una întemeiată, bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt.

În conformitate cu prevederile art. 27 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în cazul în care informațiile și documentele prevăzute la alin.(3), inclusiv ștampila, nu sînt prezentate de către membrii organelor de conducere ale debitorului, aceștia vor fi trași la răspundere patrimonială subsidiară și/sau penală, sau

contravențională, în modul stabilit de lege, iar administratorul provizoriu desemnat va reconstitui, în măsura posibilităților, informațiile și/sau documentele, cheltuielile urmînd a fi încasate din contul persoanelor culpabile.

Conform art. 68 alin. (9) al legii enunțate, pentru neexecutarea cerințelor administratorului/lichidatorului sau pentru impedimentele puse lor prin neasigurarea accesului în încăperile de producție, în depozite, în locurile de păstrare a bunurilor, în spațiile comerciale și în spațiile cu o altă destinație, prin neprezentarea de explicații, date, informații și de documente, precum și prin alte acțiuni sau inacțiuni, persoanele culpabile sînt sancționate, la demersul administratorului/lichidatorului, prin amendă judecătorească de pînă la 3000 de lei, care se achită la bugetul de stat. Pentru neexecutarea intenționată și repetată a cerințelor administratorului/lichidatorului sau pentru impedimentul, pus lor prin diferite acțiuni, al exercitării atribuțiilor, instanța aplică amendă judecătorească de la 3000 la 6000 de lei. Demersul se examinează de către instanță cu citarea administratorului/lichidatorului și a persoanei a cărei amendare se solicită.

După cum rezultă din actele pricinii, la 27 ianuarie 2015 a fost admisă spre examinare cererea introductivă a SA „Semnal” privind intentarea procesului de insolabilitate față de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/396 COOP, cu aplicarea măsurilor corespunzătoare de asigurare.

Ulterior, prin încheierea prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015, a fost obligată Șarban Ludmila administratorul APLP 51/396 COOP să prezinte lichidatorului APLP 51/396 COOP următoarele acte: lista bunurilor perisabile sau supuse deprecierei iminente; contractele de credit și de gaj ale întreprinderii; lista debitorilor și creditorilor; rapoartele activității întreprinderii pe anii 2010-2015; contractele cu furnizorii și antreprenorii, valabile la moment și a celor cu termen pînă la 12 luni; lista conturilor de decontare a întreprinderii, cu indicarea soldurilor mijloacelor bănești la situația 13.05.2015; lista angajaților cu menționarea salariului; rezultatele inventarierii pe anul 2010-2015; documentele de constituire a întreprinderii; certificatul de înregistrare; statutul; contractul de constituire; certificatul TVA; certificatul de cod fiscal; certificatul OCPO; ștampila întreprinderii și adeverința. S-a atenționat Șarban Ludmila că în caz de neexecutare a încheierii în cauză, va fi aplicată amendă.

La 16 septembrie 2015 administratorul provizoriu a expediat în adresa APLP 51/396 și administratorului debitorului notificări privind decurgerea procedurii de insolabilitate și a obligat transmiterea actelor enumerate mai sus. Scrisorile date au fost recepționate de Șarban Liudmila fapt ce rezultă din avizurile de recepție anexate la materialele pricinii (f.d.5-6).

Prin urmare Șarban Liudmila nu a executat în termen restrînși indicațiile încheierii emise de către Curtea de Apel Chișinău din 19 mai 2015. Or, reprezentanții debitorului APLP 51/396 se eschivează abuziv de la obligațiunile sale, prevăzute de încheiere și legislația curentă.

Argumentul recurenței precum că la 11 aprilie 2015, 23 aprilie 2015 și la 30 aprilie 2015 a expediat scrisori către administratorul procesului de insolabilitate pentru a se prezenta la convocarea adunărilor generale ale APLP 51/396 COOP, unde urmau a fi transmise documentele solicitate, nu poate fi reținut, deoarece încheierea prin care au fost schimbate măsurile de asigurare a fost emisă de către Curtea de Apel Chișinău, la 19 mai 2015. Instanța de recurs reține că impedimentele date, creează dificultăți lichidatorului procesului de insolabilitate.

Nu poate fi reținut argumentul recurenței că documentele solicitate de către lichidator să fie transmise doar în cadrul unei adunări generale a locatarilor care v-a semna un act de predare-primire a actelor date, deoarece legislatorul expres a prevăzut că odată cu intentarea procesului de insolvență debitorul este obligat să transmită documentele solicitate de către administrator.

Or, potrivit art. 27 alin. (3) al legii insolvenței, debitorul are obligația de a transmite administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informațiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea și la patrimoniul său, precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă, inclusiv ștampila întreprinderii, care vor fi reținute de administratorul provizoriu spre documentare.

Nu este de reținut nici argumentul recurenței precum că din cauza gravă a sănătății nu a putut să se prezinte la ședința de judecată stabilită de către instanța de insolvență, pentru a da explicații, deoarece potrivit art. 68 alin. (9) al legii enunțate, neprezentarea părților, nu împiedică examinarea cauzei.

Mai mult ca atât, recurența declarativ susține că starea sănătății i s-a agravat, or, în susținerea poziției date, ultima nu a prezentat nicio probă.

Din considerentele enunțate supra și având în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2016 este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art., 427 alin. 1) lit. a) și art. 428 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de administratorul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/396 COOP – Liudmila Șarban.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2016, prin care a fost admis demersul lichidatorului debitorului privind aplicarea amenzii judiciare administratorului Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/396 COOP – Liudmila Șarban.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală