

DECIZIE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:
Judecătorii:

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală
Valentina Clevadî

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Predius Grup”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată „Predius Grup” împotriva Serviciului Vamal cu privire la anularea actelor administrative,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015, prin care s-a respins cererea de repunere în termen a apelului și s-a restituit ca tardivă cererea de apel depusă de către societatea cu răspundere limitată „Predius Grup” împotriva hotărîrii Judecătoria Centru mun. Chișinău din 28 noiembrie 2014,

c o n s t a ț ă:

La 30 iulie 2014, SRL „Predius Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii reclamantul SRL „Predius Grup” a indicat că la 26 decembrie 2013, în urma actului de inspecție ASYCUDA World emis de Biroul Vamal Chișinău Intern 3(Varnița), a fost constatat că marfa declarată de către SRL „Predius Grup” conform declarației nr. I 42408 a fost subestimată, în legătură cu ce valoarea în vamă a mărfii a fost rectificată de către organul vamal, respectiv pentru primul articol de la 72 227,8 lei pîna la 136 290 lei și pentru al doilea articol de la 46 149,6 lei pîna la 98000 lei.

Menționează reclamantul că în urma actelor de inspecție emise la declarația privind valoarea în vamă a mărfurilor nr. I 39379 din 15 decembrie 2013 valoarea în vamă a fost majorată, respectiv, pentru primul articol de la 8604,52 lei la 23 000 lei, pentru al doilea articol de la 13805,84 lei pîna la 28 000 lei, pentru al treilea de la 10939,39 lei pîna la 34800 lei, pentru al patrulea articol de la 17141,47 lei la 36 000 lei, pentru al cincilea articol de la 49 355,33 lei la 110 000 lei.

Susține reclamantul că potrivit mențiunilor pîrîtului, valoarea tranzacției nu a putut fi confirmată deoarece nu au fost prezentate o serie de acte printre care contractul de transport, corespondența comercială, oferta de prețuri.

Afirmă reclamantul că nefiind de acord cu actele de inspecție, la 17 aprilie 2014, a expediat în adresa pîrîtului cerere prealabilă, solicitînd anularea actului

administrativ și recalcularea valorii în vamă, la care a anexat actele necesare, însă prin răspunsul din 30 iunie 2014 a fost respinsă.

Consideră reclamantul SRL „Predius Grup”, că decizia de majorare a valorii în vamă este neîntemeiată și ilegală care creează prejudicii de ordin material Societății.

Solicită reclamantul SRL „Predius Grup” anularea actului administrativ de inspecție ASYCUDA World emis de Biroul Vamal Chișinău Intern 3 (Varnița) din 26 decembrie 2013 la declarația privind valoarea în vamă a mărfii nr. I 42208 și nr. I 39379 din 15 decembrie 2013.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 noiembrie 2014, acțiunea a fost respinsă.

La 26 mai 2015, SRL „Predius Grup” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 noiembrie 2014, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015, a fost respinsă cererea de repunere în termen și restituit ca tardiv apelul declarat de către SRL „Predius Grup” împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 noiembrie 2014.

La 01 februarie 2016, SRL „Predius Grup” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului SRL „Predius Grup” a invocat că instanța de apel la pronunțarea încheierii recurate nu a aplicat legea care urma să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea, iar la examinarea apelului nu a luat în considerație argumentele invocate în cererea sa.

Susține recurentul că nu a fost prezent la pronunțarea dispozitivului din motive de sănătate, împuternicindu-l în acest sens pe avocatul Artur Macovei. Ulterior, din motive subiective a fost nevoit să-i retragă împuternicirile acestuia. Despre existența hotărârii nu a cunoscut, copia hotărârii contestate nu i-a fost expediată. Cu hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 noiembrie 2014 a făcut cunoștința abia la 27 aprilie 2015.

În conformitate cu art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă că, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015 a fost expediată în adresa părților, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire nr.4181 fără dată (f.d.70), însă lipsesc date când a fost recepționată de către recurent.

În circumstanțele relevate recursul declarat de către SRL „Predius Grup” se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

La 25 februarie 2016, în adresa intimatului Serviciul Vamal a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către SRL „Predius Grup” cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 17 decembrie 2015, Serviciul Vamal a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de către SRL „Predius Grup” ca neîntemeiat cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015, pe care o consideră legală și întemeiată.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurrate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 362 alin.(1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Din suportul probatoriu prezent la materialele dosarului rezultă că la 30 iulie 2014, SRL „Predius Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal cu privire la anularea actelor administrative.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 noiembrie 2014, acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 26 mai 2015, SRL „Predius Grup” a contestat-o cu apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015, a fost respinsă cererea de repunere în termen și restituit apelul declarat de către SRL „Predius Grup” ca fiind tardiv.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel prin încheierea din 18 noiembrie 2015 legal și întemeiat a respins cererea de repunere în termen și a restituit apelul declarat de SRL „Predius Grup” ca fiind tardiv.

La caz, hotărârea instanței de fond a fost pronunțată la 28 noiembrie 2014. Conform materialelor dosarului în ședința de judecată din 28 noiembrie 2014, a participat reprezentantul SRL „Predius Grup”, avocatul Macovei Artur (f.d.35-37), copia dispozitivului hotărârii i-a fost înmînată în aceeași zi, fapt confirmat prin recipisa semnată și anexată la materialele dosarului (f.d.39).

Apelul a fost depus la 26 mai 2015, adică peste termenul de 30 zile, prevăzut de art.362 alin.(1) CPC, cu solicitarea de repunere în termen, însă fără a anexa probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură în termen.

În conformitate cu alin. 362 alin.(3) CPC, repunerea în termenul de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzută de art.116 CPC, adică persoanele care, din motive întemeiate, au omis terenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Astfel, instanța de apel corect a apreciat, că nu există temeiuri de repunere în termen a apelului și a dispus restituirea acestuia în temeiul art.369 alin.(1), lit.b) CPC.

În acest context, Colegiul consideră necesar a invoca și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care, în hotărârea din 03 aprilie 2008 adoptată în cauza Ponomaryov vs Ucraina, între altele, a notat că, dacă termenul pentru introducerea unei căi ordinare de atac este reînnoit după un interval considerabil și pentru motive care nu par să fie convingătoare, o asemenea decizie ar putea înfrînge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extrajudiciară.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că nu i-a fost comunicată hotărârea contestată, despre emiterea căreia a aflat abia la 27 aprilie 2015, când a

revenit în țară, deoarece acesta nu constituie temei de repunere în termen, iar recurentul a dispus de posibilitate reală să cunoască cu mult mai înainte de 27 aprilie 2015 despre pronunțarea hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 28 noiembrie 2014 pe marginea cauzei și să o conteste în termenul legal. Or, cererea de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal s-a inițiat la cererea recurentului SRL „Predius Grup” și urma să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună credință de drepturile sale procedurale.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că participanții la proces, conform art.56 alin.(3) CPC au obligația de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să se respecte termenele prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Alte argumente invocate în recurs, de asemenea nu pot fi reținute deoarece nu indică la ilegalitatea încheierii recurate.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către SRL „Predius Grup” și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Predius Grup”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată „Predius Grup” împotriva Serviciului Vamal cu privire la anularea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi