

DECIZIE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi, Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Nani Iurie, Șciochina Natalia, Marmuta Alla, Tomac Vera, Golbur Aliona, Caisin Ion prin intermediul reprezentantului lor,

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Octopus-Prof” privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016, prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea depusă de către reprezentantul creditorilor salariați Mînzăteanu Adrian privind repunerea în termen a contestației și s-a restituit ca fiind depusă tardiv contestația înaintată de către ultimul,

constată

La 11 iunie 2014, SRL „Octopus-Prof” s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2014 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de debitorul SRL „Octopus-Prof” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine, s-a instituit perioada de observație a debitorului și s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu al debitorului ÎI „Guțu Sergiu”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2014 a fost admisă cererea introductivă depusă de debitorul SRL „Octopus-Prof” privind intentarea procesului de insolabilitate față de întreprinderea fondată și s-a intentat procesul de insolabilitate, fiind numit în calitate de administrator al procesului de insolabilitate ÎI „Muntean Oleg”, ultimul fiind obligat să notifice creditorii, să întocmească și să prezinte instanței tabelul definitiv al creanțelor și raportul. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare la 05 ianuarie 2015 ora 14:00. S-a obligat administratorul procesului de insolabilitate să publice în Monitorul Oficial al Republicii Moldova dispozitivul hotărîrii.

La 08 decembrie 2014, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de validare a creanței, solcitînd recunoașterea în calitate de creditor garantat al SRL „Octopus-Prof” și validarea creanței în mărime totală de 927 518.30 dolari SUA.

Potrivit tabelului de validare a creanțelor din 15 ianuarie 2015, prezentat instanței de insolabilitate de către administratorul procesului de insolabilitate ÎI „Muntean Oleg”,

creanța înaintată de BC „Moldindconbank” SA în mărime de 927 518 dolari SUA, a fost inclusă cu titlu de creanță garantată.

La 04 februarie 2015, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de modificare a cererii de validare a creanțelor, solicitând recunoașterea în calitate de creditor garantat al SRL „Octopus-Prof” și validarea creanțelor în mărime de 107 817 dolari SUA.

Drept temei de modificare a cererii de validare a creanțelor a invocat că, la 05 decembrie 2014, de către BC „Moldindconbank” SA, care a acționat în numele debitorului ipotecar SRL „Reveron L.Z.” au fost comercializate bunurile imobile care au servit drept garanție a rambursării creditelor acordate SRL „Octopus-Prof”, iar prin urmare, cuantumul creanței BC „Moldindconbank” SA s-a micșorat și astfel, suma datoriilor neachitate de către SRL „Octopus- Prof” în baza contractului de credit nr. 53/2012 din 14 decembrie 2012, constituie suma formată din credit, în mărime de 107 817 dolari SUA.

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor din 19 martie 2015, prezentat instanței de insolabilitate de către administratorul procesului de insolabilitate ÎI „Muntean Oleg”, creanța înaintată de BC „Moldindconbank” SA în mărime de 107 817 dolari SUA, a fost inclusă în tabel cu titlu de „creanță neadmisă de administrator”, nefiind contestată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2015 a fost admisă cererea de validare a creanței înaintată de BC „Moldindconbank” SA, fiind recunoscut BC „Moldindconbank” SA în calitate de creditor garantat și s-a validat creanța BC „Moldindconbank” SA față de SRL „Octopus Prof” în mărime de 107 817 dolari SUA.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 august 2015, a fost admis recursul declarat de către administratorul procesului de insolabilitate a SRL „Octopus Prof” – ÎI „Muntean Oleg”, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2015, cu restituirea pricinii la rejudecare către instanța de insolabilitate (f.d.124-132).

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor prezentat instanței de insolabilitate la 13 octombrie 2015 de către administratorul procesului de insolabilitate, BC „Moldinconbank” SA a fost inclusă cu suma creanței de 107 817 dolari SUA (f.d.157).

La 15 octombrie 2015, Nani Iurie, Șciochina Natalia, Marmuta Alla, Tomac Vera, Golbur Aliona, Caisîn Ion prin intermediul reprezentantului lor au înaintat în cancelaria instanței de insolabilitate contestație nemotivată asupra cererii de validare a creanței înaintate de BC „Moldinconbank” SA (f.d.161).

La 24 noiembrie 2015, BC „Moldinconbank” SA a depus cerere de corectare a tabelului definitiv al creanțelor și anume să fie aplicată semnătura judecătorului în rubrica „creanțe validate” (f.d.163).

La 17 decembrie 2015, Nani Iurie, Șciochina Natalia, Marmuta Alla, Tomac Vera, Golbur Aliona, Caisîn Ion prin intermediul reprezentantului lor a înaintat contestație motivată asupra cererii de validare a creanței înaintate de BC „Moldinconbank” SA. Totodată solicitând și repunerea în termen a contestației. Ca motiv de repunere, ultimul a invocat că nu a depus contestație cu trei zile înainte de ședința de judecată deoarece tabelul definitiv al creanțelor a fost depus în instanța de insolabilitate la 13 octombrie 2015 adică cu două zile înainte de ședința de validare a creanței, astfel termenul nu a fost respectat nu din voința lor. Prin urmare consideră că este întemeiată cererea de repunere în termen a contestației, în temeiul art. 116 CPC.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de către reprezentantul creditorilor salariați Mînzăteanu Adrian privind repunerea contestației în termen.

S-a restituit ca tardivă contestația depusă de către reprezentantul creditorilor salariați Mînzăteanu Adrian împotriva cererii de validare a creanțelor depuse de BC „Moldinconbank” SA.

S-a restituit ca tardivă contestația depusă de către reprezentantul debitorului SRL „Octopus Prof” – Vladimir Agrici împotriva cererii de validare a creanțelor depuse de BC „Moldinconbank” SA.

S-a admis cererea depusă de către creditorul BC „Moldinconbank” SA privind corectarea erorilor din tabelul definitiv al creanțelor debitorului SRL „Octopus Prof”.

S-a corectat eroarea evidentă din tabelul definitiv al creanțelor debitorului, prin indicarea corectă a semnăturii judecătorului în tabelul definitiv al creanțelor din 15 octombrie 2015, referitor la cererea de validare a creanțelor depusă de BC „Moldinconbank” SA la rubrica „creanțe validate” (f.d.169-172).

La 19 februarie 2016, Nani Iurie, Șciochina Natalia, Marmuta Alla, Tomac Vera, Golbur Aliona, Caisîn Ion prin intermediul reprezentantului lor a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016, în partea prin care a fost respinsă cererea lui privind repunerea în termen a contestației împotriva creanței BC „Moldinconbank” SA și emiterea unei noi soluții de repunere în termen a contestației din 15 octombrie 2015 cu remiterea pricinii la re judecare.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat de către Nani Iurie, Șciochina Natalia, Marmuta Alla, Tomac Vera, Golbur Aliona, Caisîn Ion prin intermediul reprezentantului lor la 19 februarie 2016, este depus în termen.

Recurentul în motivarea recursului a menționat că instanța de insolvență a examinat pricina superficial și în concluzie a emis o decizie ilegală.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, constată că încheierea instanței de insolvență emise la 04 februarie 2016 este una întemeiată, bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt.

Potrivit art. 140 alin. (2) al Legii insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditorii privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Din materialul probator rezultă că BC „Moldinconbank” SA a înaintat la 08 decembrie 2014, BC „Moldindconbank” SA cerere de validare a creanței, solicitând recunoașterea în calitate de creditor garantat al SRL „Octopus-Prof” cu suma de 927 518,30 dolari SUA (f.d.5-6).

Potrivit tabelului de validare a creanțelor din 15 ianuarie 2015, prezentat instanței de insolvență de către administratorul procesului de insolvență ÎI „Muntean Oleg”, creanța înaintată de BC „Moldindconbank” SA în mărime de 927 518 dolari SUA, a fost inclusă cu titlu de creanță garantată (f.d.9).

Ulterior, la 04 februarie 2015, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de modificare a cererii de validare a creanțelor, solicitând recunoașterea în calitate de creditor garantat al SRL „Octopus-Prof” și validarea creanțelor în mărime de 107 817 dolari SUA (f.d.57-58).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2015 a fost admisă cererea de validare a creanței înaintată de BC „Moldindconbank” SA, fiind recunoscut BC „Moldindconbank” SA în calitate de creditor garantat și s-a validat creanța BC „Moldindconbank” SA față de SRL „Octopus Prof” în mărime de 107 817 dolari SUA (f.d.23-26).

La capitolul dat, instanța de recurs reține că creditorii debitorului SRL „Octopus Prof”, cunoșteau despre creanța BC „Moldindconbank” SA față de debitor.

Conform art. 144 alin. (2) al Legii insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvență cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

Prin prisma normei de drept rezultă, că contestațiile se depun cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv.

În speța dată, încheierea prin care a fost validată creanța BC „Moldinconbank” SA a fost casată prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 august 2015, a fost admis recursul declarat de către administratorul procesului de insolvență a SRL „Octopus Prof” – ÎI „Muntean Oleg”, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2015, cu restituirea pricinii la rejudecare către instanța de insolvență (f.d.124-132).

Tabelul definitiv al creanțelor a fost prezentat instanței de insolvență de către administratorul debitorului, la 13 octombrie 2015 (f.d.157).

Prin urmare recurenții în cazul dacă au intenționat să înainteze contestație asupra creanței BC „Moldindconbank” SA, urmau să depună pînă la ședința de judecată, stabilită pentru 15 octombrie 2015, dar nu după ședința de judecată.

Mai mult ca atât, din procesul-verbal al ședinței de judecată din 15 octombrie 2015, nu rezultă că reprezentantul Mînzătean Adrian ar fi comunicat instanței de judecată că intenționează să depună contestație asupra creanței înaintate BC „Moldinconbank” SA. Or, cînd instanța de judecată a pus în discuție validarea creanței înaintate de către bancă, Mînzătean Adrian nu a avut care-va obiecții.

Astfel, argumentul recurentului precum că a fost în imposibilitate de a depune contestație în termenul de procedură, deoarece tabelul definitiv al creanțelor a fost prezentat de către administrator la 13 octombrie 2015, nu poate fi reținut ca întemeiat.

Iar recurentul nu a prezentat nicio probă și nici un argument întemeiat pentru a fi repus în termenul de declarare a contestației.

Prin urmare, contestația depusă de către recurent la 15 octombrie 2015 asupra creanței înaintate de către BC „Moldinconbank” SA, este depusă înafara termenului de declarare.

Mai mult ca atât recurentul urma să manifeste diligența necesară și să se intereseze de soarta procesului de insolabilitate și să se informeze înaintea ședinței de validare a creanțelor despre creanța ce a fost inclusă în tabel de către administrator.

Potrivit celor expuse și având în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2015 în partea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea în partea recurată.

În conformitate cu art., 427 alin. 1) lit. a) și art. 428 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Nani Iurie, Șciochina Natalia, Marmuta Alla, Tomac Vera, Golbur Aliona, Caisîn Ion prin intermediul reprezentantului lor.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2015, în partea prin care a fost respinsă cererea lui Nani Iurie, Șciochina Natalia, Marmuta Alla, Tomac Vera, Golbur Aliona, Caisîn Ion prin intermediul reprezentantului lor privind repunerea în termen a contestației împotriva creanței BC „Moldinconbank” SA.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, Judecătorul

Judecătorii

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală