

DECIZIE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadî, Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Fabrica de Conserve din Călărași”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății pe Acțiuni „Fabrica de Conserve din Călărași” cu privire la încasarea sumei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016, prin care a fost restituit apelul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Fabrica de Conserve din Călărași”,

c o n s t a t ă

La 18 iunie 2014, Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Fabrica de Conserve din Călărași” cu privire la încasarea sumei.

Prin hotărârea Judecătoriei Călărași din 14 mai 2015, a fost admisă acțiunea.

S-a încasat din contul SA „Fabrica de Conserve din Călărași” în beneficiul BC „Victoriabank” SA soldul creditului în sumă de 9 772 900 ,67 lei, dobânda de întârziere în sumă de 228 851,91 lei, penalitate în sumă de 106,94 lei, cheltuieli de judecată ce se compun din plata taxei de stat în sumă de 50 000 lei, în total suma de 10 051 859,52 lei (f.d.177, 184-186, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 septembrie 2015, a fost respinsă cererea SA „Fabrica de Conserve din Călărași” privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către ultima, fiindu-i acordat termen pentru prezentarea plății taxei de stat în sumă de 37 500 lei și a apelului motivat, până la 04 noiembrie 2015 (f.d.217-219, vol. I).

La 15 octombrie 2015, SA „Fabrica de Conserve din Călărași” a declarat cerere de recurs, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 septembrie 2015 (f.d.221-224, vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 noiembrie 2015, a fost respins recursul declarat de către SA „Fabrica de Conserve din Călărași” și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 septembrie 2015 (f.d.4-7, vol. II).

La 30 octombrie 2015, SA „Fabrica de Conserve din Călărași” a depus cerere de apel motivată. Totodată, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului (f.d.9-13, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016 a fost restituit apelul declarat de către SA „Fabrica de Conserve din Călărași” din motiv că apelantul nu a achitat taxa de stat în termenul acordat de către instanța de judecată (f.d.75-78, vol. II).

La 01 martie 2016, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa SA „Fabrica de Conserve din Călărași”, încheierea emisă (f.d.79, vol. II).

La 04 martie 2016 SA „Fabrica de Conserve din Călărași” a declarat recurs, iar la 30 martie 2016 ultima a declarat recurs suplimentar, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu emiterea unei noi decizii prin care să fie primită spre examinare cererea de apel declarată.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Conform art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SA „Fabrica de Conserve din Călărași” la 04 martie 2016, este depus în termen, deoarece din materialele pricinii nu rezultă când i-a fost comunicat actul de procedură recurentului.

În motivarea recursului, SA „Fabrica de Conserve din Călărași” a invocat că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural și în concluzie a emis o încheiere ilegală.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat împotriva încheierii din 17 februarie 2016 neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele pricinii s-a stabilit că, prin încheierea instanței de apel din 17 februarie 2016 a fost restituit apelul declarat de către SA „Fabrica de Conserve din Călărași” din motiv că apelantul nu a achitat taxa de stat în termenul acordat de către instanța de judecată (f.d.75-78, vol. II).

În conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Potrivit art. 85 alin. (4) CPC, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător sau instanța judecătorească de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens.

La 11 iunie 2015, SA „Fabrica de Conserve din Călărași” a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd scutirea de la plata taxei de stat, din motiv că este în imposibilitate de a o achita (f.d. 191-194, vol. I).

În conformitate cu art. 368 alin (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 02 septembrie 2015, a respins cererea SA „Fabrica de Conserve din Călărași” privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, nu a dat curs cererii de apel depuse de către ultima și i s-a acordat termen pentru prezentarea plății taxei de stat în sumă de 37 500 lei și a apelului motivat, pînă la 04 noiembrie 2015 (f.d.217-219, vol. I).

Încheierea data a fost menținută de către Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 04 noiembrie 2015 prin care a fost respins recursul declarat de către SA „Fabrica de Conserve din Călărași” (f.d.4-7, vol. II).

Prin urmare recurentul odată cu depunerea cererii de apel motivate, urma să achite taxa de stat pentru depunerea apelului, dar nu să solicite repetat scutirea de la plata taxei de stat.

Potrivit art. 56 alin. (1) și (3) și 61 alin.(1) Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt în drept să, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă. Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Buna-credință prezumă că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligentă și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Prin prisma normei de drept citate SA „Fabrica de Conserve din Călărași” urma să se folosească de drepturile sale de procedură cu bună credință și din momentul cînd instanța de recurs s-a expus asupra legalității încheierii Curții de Apel privind respingerea demersului de scutire de la plata taxei de stat, ultimul a avut suficient timp pentru a achita taxa de stat.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Astfel, Curtea de Apel justificat a restituit cererea de apel din motiv că ultimul nu a achitat taxa de stat în termenul acordat de către instanța de judecată.

Argumentul recurentului că instanța de apel urma să-i acorde termen suplimentar pentru ca avocatul să facă cunoștință cu materialele pricinii, este unul neîntemeiat, deoarece acțiunile ultimului sunt menite spre a tergiversa examinarea pricinii în ordine de apel.

Or, conform art. 115 CPC, la cererea participanților la proces, instanța judecătorească (judecătorul) poate prelungi termenul de procedură.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că argumentele invocate în cererea de recurs nu pot fi reținute, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită să fie respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Fabrica de Conserve din Călărași”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății pe Acțiuni „Fabrica de Conserve din Călărași” cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală