

prima instanță: V. Suciu
 instanța de recurs: Iu. Cimpoi, N. Craiu, N. Simciuc
 instanța de revizuire: Iu. Cimpoi, L. Bulgac, N. Simciuc

DECIZIE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadî, Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Chirica Vasile,
 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată declarată de Banca Comercială „Moldinconbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Chirica Igor, Chirica Vasile și Societatea cu Răspundere Limitată „Belvicom”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Elevatexpo” cu privire la încasarea solidară a datoriei bancare,
 împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015, prin care a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către Vasile Chirica,

constată:

La 28 iulie 2015, Banca Comercială „Moldinconbank” Societate pe Acțiuni s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Chirica Igor, Chirica Vasile și Societatea cu Răspundere Limitată „Belvicom”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Elevatexpo” cu privire la încasarea solidară a datoriei bancare.

Prin încheierea Judecătorei Dubăsari din 03 august 2015, a fost admisă cererea de asigurarea a acțiunii înaintată de către BC „Moldinconbank” SA.

S-a aplicat sechestrul pe bunurile și sumele de bani ale pîrîților: Chirica Igor IDNP 0961405048797, Chirica Vasile IDNP 0971904043241 și SRL „Belvicom” în mărimea și limita acoperirii creanțelor față de BC „Moldinconbank” SA (f.d.48, vol.I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015, a fost respins recursul declarat de către Vasile Chirica, Igor Chirica și SRL „Belvicom” cu menținerea încheierii Judecătorei Dubăsari din 03 august 2015 (f.d. 184-189, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015, a fost respinsă cererea de revizuire ca inadmisibilă depusă de către Vasile Chirica împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015 (f.d.227-235, vol. I).

La 24 decembrie 2015, Chirica Vasile a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate.

Recurentul în textul recursului face referire la contestarea încheierii prin care i-a fost

respinsă cererea de revizuire, pe cînd a menționat că contestă încheierea datată cu 18 decembrie 2015, astfel instanța de recurs reține că recurentul eronat a indicat că încheierea recurată este din 18 decembrie 2015 și nu după cum corect ar fi 17 decembrie 2015. Or, din materialele pricinii reiese cu certitudine că la 18 decembrie 2015 nu a fost emisă nicio încheiere.

Chirica Vasile a invocat că motivele declarării prezentului recurs, v-or fi invocate suplimentar printr-o cerere separată.

Studiind materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015, a fost respinsă cererea de revizuire declarată de către Chirica Vasile ca fiind inadmisibilă (f.d.227-236, vol. I).

Luînd în considerație faptul că, art. 408 și 409 Codul de procedură civilă, au fost abrogate prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012, în vigoare din 30 noiembrie 2012, instanța de recurs nu mai este în drept să-i acorde recurentului termen pentru lichidarea neajunsurilor depistate în cererea de recurs.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Astfel, recursul declarat de către Chirica Vasile urmează a fi examinat în modul stabilit de capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă.

În cererea de recurs Chirica Vasile nu a indicat esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității încheierii atacate, dar a menționat că motivele desfășurate vor fi expuse suplimentar.

Din materialele pricinii rezultă că încheierea contestată cu recurs a fost emisă la 17 decembrie 2015 (f.d.227-236, vol. I).

Curtea de Apel a expediat în adresa recurentului încheierea emisă la 17 decembrie 2015, la 21 decembrie 2015 (f.d.237, vol. I).

Chirica Vasile la 24 decembrie 2015 a declarat recurs împotriva încheierii prin care i s-a respins cererea de revizuire (f.d.129-130, vol. II).

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Prin urmare recurentul nu a respectat norma de drept enunțată.

Mai mult ca atît, Curtea Supremă de Justiție la 24 martie 2016 a plasat pe pagina web informația că pricina este numită pentru examinare în ordine de recurs la 06 aprilie 2016.

Recurentul odată ce a depus recurs nemotivat la 24 decembrie 2015 urma să se intereseze de soarta dosarului și să depună cerere de recurs motivată pînă la examinarea pricinii în ordine de recurs, deoarece din decembrie 2015 pînă la 06 aprilie 2016, ultimul a avut suficient timp pentru a depune o cerere cu indicarea motivelor de fapt și de drept ale prezentului recurs.

În conformitate cu art. 442 Codul de procedură civilă, judecînd recursul declarat

împotriva deciziei date, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

La acest capitol, instanța de recurs, remarcă că odată ce recurentul nu a invocat esența și temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, nu are argumente asupra cărora urmează să se expună.

Instanța de recurs, ține să menționeze că Chirica Vasile, conform art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, urmează să se folosească cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recurentul pînă la examinarea pricinii nu a prezentat esența și temeiurile recursului, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat de Chirica Vasile fără a se expune asupra fondului încheierii emise de către Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 alin. 1) lit. a), art. 428 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Chirica Vasile.
Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, Judecătorul,

Judecătorii

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală