

DECIZIE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Valentina Clevadi și Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de către Zgîrcibabă Mihail,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Velev Valentin
împotriva lui Zgîrcibabă Mihail cu privire la încasarea prejudiciului material și moral,
împotriva încheierilor Curții de Apel Cahul din 17 septembrie 2015 prin care nu s-a
dat curs cererii de apel declarate de către Zgîrcibabă Mihail, fiindu-i acordat termen pentru
achitarea taxei de stat și depunerea apelului motivat și din 17 noiembrie 2015, prin care a
fost restituit apelul declarat de către ultimul,

c o n s t a t ă

La 15 octombrie 2014, Velev Valentin a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Zgîrcibabă Mihail cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

Prin hotărârea Judecătorei Cahul din 16 iulie 2015 (corectată prin încheierea emisă
la 20 iulie 2015), a fost admisă parțial acțiunea.

S-a încasat de la Zgîrcibabă Mihail în beneficiul lui Velev Valentin suma de 17 200
lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 1000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

S-a încasat de la Zgîrcibabă Mihail în beneficiul statului suma de 516 lei cu titlu de
taxă de stat pentru pretenția cu caracter patrimonial cu privire la încasarea prejudiciului
material și suma de 100 lei pentru pretenția cu caracter nepatrimonial (f.d.55, 58, 60-64)

La 30 iulie 2015, Zgîrcibabă Mihail a declarat apel nemotivat, împotriva hotărîrii
primei instanțe (f.d. 59).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2015, nu s-a dat curs cererii
de apel depuse de către Zgîrcibabă Mihail, fiindu-i acordat termen de 07 zile din momentul
primirii copiei de pe prezenta încheiere pentru achitarea taxei de stat în sumă de 462 lei și
prezentarea apelului motivat, dar nu mai târziu de 12 octombrie 2015 (f.d. 72).

La 23 septembrie 2015, Curtea de Apel a expediat în adresa apelantului copia
încheierii emise (f.d.76).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 17 noiembrie 2015, a fost restituit apelul
declarat de către Zgîrcibabă Mihail din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor
instanței de judecată emise prin încheierea din 17 septembrie 2015 (f.d.77-78).

La 08 decembrie 2015, Curtea de Apel a expediat copia încheierii emise în adresa lui Zgîrcibabă Mihail (f.d. 79).

La 02 februarie 2016 prin intermediul oficiului poștal Zgîrcibabă Mihail a declarat recurs împotriva încheierilor instanței de apel din 17 septembrie și din 17 noiembrie 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea actelor judecătorești contestate cu remiterea pricinii la rejudecare în instanță de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Conform art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Din materialele pricinii rezultă că reprezentantul lui Zgîrcibabă Mihail a recepționat copia încheierilor contestate, la 29 ianuarie 2016 (f.d.84).

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Zgîrcibabă Mihail la 02 februarie 2016 prin intermediul oficiului poștal, este depus în termen.

Recurentul Zgîrcibabă Mihail în motivarea recursului a invocat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept procedural, iar în concluzie a emis decizii ilegale.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii Curții de Apel Cahul din 17 noiembrie 2015 și restituirea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel. Cît privește încheierea instanței de apel din 17 septembrie 2015, instanța de recurs o consideră legală și întemeiată, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele pricinii rezultă că la 30 iulie 2015, Zgîrcibabă Mihail a declarat apel nemotivat, împotriva hotărîrii primei instanțe (f.d. 59).

Conform art. 365 alin. (1) lit. d) și alin. (4) CPC, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin prisma normelor de drept citate, instanța de apel corect a concluzionat că apelul declarat de către Zgîrcibabă Mihail, urmează să nu i se de-a curs, din motiv că ultimul nu a achitat taxa de stat și nu a indicat motivele de fapt și de drept ale apelului.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Cahul din 17 septembrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Zgîrcibabă Mihail, fiindu-i acordat termen de 07 zile din momentul primirii copiei de pe prezenta încheiere pentru achitarea taxei de stat în sumă de 462 lei și prezentarea apelului motivat, dar nu mai târziu de 12 octombrie 2015 (f.d. 72).

Totodată, instanța de apel prematur a constatat asupra restituirii apelului din motiv că Zgîrcibabă Mihail nu a lichidat neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Cahul din 17 septembrie 2015, din următoarele.

Conform art. 100 alin. (1) CPC, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Conform art. 102 alin. (3), (4) și (6) CPC, citațiile și înștiințările se înmânează participanților la proces, martorilor, experților, specialiștilor, interpreților astfel încât aceștia să se poată pregăti de proces și să se prezinte la timp în fața instanței. Citația se înmânează părții cu cel puțin 3 zile înainte de data judecării. În pricinile urgente, acest termen poate fi mai scurt, la discreția instanței. Citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.

Potrivit art. 105 alin. (1), (1¹), (2), (3), (4), (7), (8) și (9) CPC, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței. Citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte. Citația sau înștiințarea poate fi transmisă persoanelor fizice prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte doar la solicitarea persoanelor în cauză. Cu consimțământul participantului la proces, judecătorul îi poate încredința citația sau înștiințarea pentru a o înmîna destinatarului. Persoana împuternicită de judecător să înmîneze citația sau înștiințarea este obligată să restituie instanței cotorul cu semnătura de primire a destinatarului. Citația și înștiințarea, actele de procedură pot fi înmînate destinatarului și în incinta instanței. În astfel de cazuri, destinatarii prezenți în instanță sau reprezentanții lor nu pot să refuze citațiile și actele de procedură. Dacă remiterea acestora se face în ședință de judecată, instanța poate acorda, la cererea persoanei interesate, un termen pentru a lua cunoștință de actele primite. Reprezentanții părților și alți participanți la proces pot remite unul altuia actele de procedură judiciară contra semnătură. În cazul absenței temporare a destinatarului, persoana care urmează să înmîneze citația sau înștiințarea notează pe cotor locul în care acesta s-a deplasat și ziua cînd urmează să revină. Dacă locul de aflare a destinatarului nu este cunoscut, faptul se consemnează în citație sau înștiințare, precum și sursa de informație, data și ora. Dacă citația sau înștiințarea nu este înmînată din vina lucrătorului poștal sau a unei alte persoane împuternicite să o înmîneze, acestora se aplică o amendă de pînă la 10 unități convenționale.

Curtea de Apel nu a respectat normele de drept enunțate supra și nu a comunicat recurentului despre încheierea emisă la 17 septembrie 2015, astfel recurentul nu a avut de unde să cunoască despre înlăturările neajunsurilor depistate de către instanța de apel (f.d. 72).

Or, mențiunea de pe plicul anexat la materialele pricinii, rezultă că oficiul poștal a restituit plicul în adresa instanței de apel, din motiv că a expirat termenul de păstrare (f.d. 76).

Așadar, Curtea de Apel, încălcând normele de drept procedural, prematur a restituit cererea de apel depusă de către Zgîrcibabă Mihail, din motiv că ultimul nu a achitat taxa de stat pentru depunerea apelului și nu a prezentat apelul motivat, în termenul acordat de către instanța de judecată.

Or, în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Articolul 2 CPC și art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale restituirea cererii de apel în circumstanțele enunțate duce la îngrădirea accesului liber la justiție, fapt ce în consecință este o încălcare a art. 6 paragraful 1 din Convenție. În favoarea concluziei enunțate, instanța de recurs invocă hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cazul Clionov împotriva Moldovei.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că s-a stabilit în mod cert încălcarea normelor de drept procedural de către instanța de apel în cadrul restituirii apelului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul în privința casării încheierii instanței de apel din 17 noiembrie 2015 cu remiterea pricinii la rejudecare în aceeași instanță de la faza primirii apelului.

Se atenționează că instanța de apel primind pricina la rejudecare, urmează să acorde lui Zgîrcibabă Mihail, un nou termen pentru lichidarea neajunsurilor indicate în încheierea emisă de către Curtea de Apel Cahul din 17 septembrie 2015.

Luînd în considerație cele menționate și pentru a evita încălcarea dreptului fundamental al părții de acces la justiție, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Zgîrcibabă Mihail, de a casa încheierea Curții de Apel Cahul din 17 noiembrie 2015 cu remiterea pricinii către instanța de apel de la faza primirii apelului pe rol. Încheierea Curții de Apel Cahul din 17 septembrie 2015, se menține fără modificări.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Zgîrcibabă Mihail împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 17 septembrie 2015.

Se menține încheierea Curții de Apel Cahul din 17 septembrie 2015 prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către Zgîrcibabă Mihail, fiindu-i acordat termen pentru achitarea taxei de stat și depunerea apelului motivat.

Se admite recursul declarat de către Zgîrcibabă Mihail împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 17 noiembrie 2015.

Se casează încheierea Curții de Apel Cahul din 17 noiembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Velev Valentin împotriva lui Zgîrcibabă Mihail cu privire încasarea prejudiciului material și moral, cu restituirea pricinii în aceeași instanță de la faza primirii apelului pe rol.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, Judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Valentin Clevadi

Oleg Sternioală