

DECIZIE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Sanin Plus”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a băncii comerciale „Banca de Economii” societate pe acțiuni împotriva societății cu răspundere limitată „Sanin Ecopac” și societății cu răspundere limitată „Sanin Plus” cu privire la încasarea datoriei, transmiterea silită în posesie a bunului gajat, evacuarea tuturor persoanelor și a bunurilor și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2015, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către societatea cu răspundere limitată „Sanin Plus”,

c o n s t a t ă:

La 23 octombrie 2013, BC „Banca de Economii” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Sanin Ecopac”, intervenient accesoriu SRL „Sanin Plus” cu privire la încasarea datoriei, transmiterea silită în posesie a bunului gajat și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, SRL „Sanin Plus” a beneficiat de la BC „Banca de Economii” SA, filiala nr.1 Chișinău conform contractului de credit nr.06-06/1/31 din 23 mai 2011 un credit în sumă de 25 000 000 lei, cu termen limită de rambursare 03 septembrie 2014 și contractul de credit nr.06-06/1/81 din 16 decembrie 2011 în sumă de 250 000 euro, cu scadență la 31 octombrie 2014.

Menționează reclamanta că în scopul asigurării executării corespunzătoare a contractelor, au fost încheiate contractele de gaj nr.06-06/1/81-g din 16 decembrie 2011, asupra mijlocului fix depozitat pe adresa mun. Chișinău, or. Durlești, str. T. Vladimirescu 70, contractul de gaj nr. 06-06/1/31-g3 din 23 mai 2011 asupra mijloacelor fixe depozitate pe adresa mun. Chișinău, or. Durlești, str. T. Vladimirescu,70.

Afirmă reclamantul BC „Banca de Economii” SA că SRL „Sanin Plus” nu și-a onorat obligațiile contractuale privind achitarea dobânzii, astfel că la situația din 22 octombrie 2013 datoria debitorului constituia suma de 31 164 619,08 lei.

Susține reclamantul că, conform contractului de credit, avînd calitatea de creditor ipotecar, prin notificarea din 12 august 2013 a anunțat debitorul despre rezilierea

unilaterală a contractelor de credit și inițierea procedurii de executare a dreptului de ipotecă, solicitînd pînă la data limită 15 septembrie 2013 achitarea integrală a creditelor, dar nu a primit nici un răspuns. Astfel, că la 20 august 2013 a fost înregistrat preavizul de executare a dreptului de ipotecă în Registrul bunurilor imobile.

Solicită reclamanta transmiterea silită în posesia Băncii în scopul comercializării ulterioare a bunurilor mobile gajate de pîrîtul SRL „Sanin Ecopac” și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 50 000 lei.

La 29 noiembrie 2013, reclamantul și-a modificat și completat cererea de chemare în judecată, solicitînd încasarea din contul SRL „Sanin Plus” datoriei în mărime de 27 433 436,34 lei și 240 155,26 euro, transmiterea silită a bunurilor gajate, evacuarea tuturor persoanelor și a bunurilor acestora și încasarea în mod solidar a cheltuielilor de judecată sub formă de taxa de stat în sumă de 50 000 lei.

În cadrul examinării pricinii BC „Banca de Economii” SA și Roseau Alliance LLP au depus cerere prin care au solicitat înlocuirea BC „Banca de Economii” SA cu succesorul său în drepturi Roseau Alliance LLP.

Prin încheierea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 16 iunie 2015, cererea BC „Banca de Economii” SA și Roseau Alliance LLP privind înlocuirea BC „Banca de Economii” SA cu Roseau Alliance LLP, a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2015, a fost respins recursul declarat de către BC „Banca de Economii” SA și Roseau Alliance LLP și menținută încheierea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 16 iunie 2015.

Prin hotărîrea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 20 octombrie 2015, a fost admisă acțiunea BC „Banca de Economii” SA împotriva SRL „Sanin Ecopac” și SRL „Sanin Plus”. S-a dispus încasarea din contul SRL „Sanin Plus” în beneficiul BC „Banca de Economii” SA 27 433 436, 34 lei și 240 155,26 euro cu titlu de datorii, convertiți în lei moldovenești la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărîrii. S-a transmis silit de la debitorul gajist SRL „Sanin Ecopac” și SRL „Sanin Plus” în posesia BC „Banca de Economii” SA pentru a fi vîndute în scopul achitării datoriilor, cu evacuarea tuturor persoanelor și a bunurilor lor, conform contractelor de ipotecă. S-a încasat în mod solidar de la SRL „Sanin Ecopac” și SRL „Sanin Plus” în beneficiul BC „Banca de Economii” SA 50 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 18 noiembrie 2015, SRL „Sanin Plus” a depus cerere de apel nemotivată împotriva acesteia. Concomitent, la depunerea cererii de apel apelantul, invocînd situația financiară dificilă a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către SRL „Sanin Plus”, acordînd apelantului termen pînă la 19 ianuarie 2016 ora 11:00 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de achitare a taxei de stat în mărime de 37 500 lei, concomitent, comunicîndu-i-se despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel.

La 14 ianuarie 2016, SRL „Sanin Plus” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, cerînd repunerea în termen a recursului, admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2015 în partea obligării recurentului la achitarea taxei de stat cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În susținerea recursului SRL „Sanin Plus” a invocat ilegalitatea încheierii contestate, și anume, că instanța de apel nu s-a expus asupra demersului privind scutirea apelantului de la plata taxei de stat, iar prin impunerea achitării taxei de stat în sumă de 37 500 lei i-a fost îngădit dreptul de acces la un proces echitabil.

Referitor la repunerea în termen a recursului recurentul a invocat că datorită sărbătorilor de iarnă avocatul său a făcut cunoștință cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2015 la data de 12 ianuarie 2016, iar dovada recepționării încheierii recurate, avizul poștal anexat la materialele dosarului, nu poate servi ca probă a recepționării încheierii din 01 decembrie 2015, pe motiv că citația recepționată se referea la o altă cauză și nu conținea nici o anexă.

La 28 ianuarie 2016, în adresa intimaților BC „Banca de Economii” SA și SRL „Sanin Ecopac” a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către SRL „Sanin Plus” cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Părțile nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind tardiv, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Potrivit materialelor cauzei SRL „Sanin Plus” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 20 octombrie 2015, prin care a fost admisă acțiunea BC „Banca de Economii” SA împotriva SRL „Sanin Ecopac” și SRL „Sanin Plus” privind încasarea datoriei, transmiterea silită în posesie a bunului gajat. Totodată, la depunerea cererii de apel SRL „Sanin Plus” a solicitat scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Sanin Plus”, acordând apelantului termen pînă la 19 ianuarie 2016, pentru lichidarea neajunsurilor și anume, să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază cererea de apel și dovada de achitare a taxei de stat în mărime de 37 500 lei, comunicîndu-i-se despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel.

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2015, SRL „Sanin Plus” la 14 ianuarie 2016 a declarat recurs împotriva acesteia, solicitînd repunerea în termen de declarare a recursului, casarea în parte a încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2015 și anume în partea obligării achitării taxei de stat cu remiterea cauzei la rejudecare la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Prin prisma prevederilor legale citate supra, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoana îndreptățită solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

La caz se reține că, recurentul-apelant SRL „Sanin Plus” în cererea de recurs, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului a indicat drept motiv de omitere a termenului faptul că, datorită sărbătorilor de iarnă, avocatul său a făcut cunoștință cu încheierea contestată abia la 12 ianuarie 2016, iar dovada de recepționare a încheierii din 01 decembrie 2015, nu poate fi luată în considerație pe motivul greșelilor comise de către instanță în citație.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiat acest motiv, deoarece din materialele pricinii se constată contrariul. Instanța de apel a expediat părților la data de 04 decembrie 2015 citația cu înștiințarea despre data, ora și locul ședinței de judecată din 19 ianuarie 2016 (f.d.91), iar apelantului și copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2015, de a nu da curs cererii de apel, care a fost recepționată de către SRL „Sanin Plus” la 11 decembrie 2015 (f.d.93).

Nu poate fi reținut drept temei justificativ de repunere în termenul de declarare a recursului argumentul recurentului precum că, datorită unor greșeli mecanice strecurate de Curtea de Apel Chișinău în citația expediată în adresa acestuia, dovada de recepționare a încheierii contestate nu poate fi luată în considerație, deoarece materialele pricinii conțin avizul de recepție a încheierii din 01 decembrie 2015. Mai mult ca atât, potrivit celor invocate în cererii de recurs, recurentul a contactat grefiera Curții de Apel Chișinău care i-a explicat că este o greșeală, iar recurentul având calitatea de apelant-pîrît, înaintînd cererea de apel nemotivată, fără anexarea dovezii de plată a taxei de stat, înaintînd cerere de scutire de la plata taxei de stat, trebuia să depună diligența necesară, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a-și proteja drepturile de acces la instanță, fapt însă ignorat de către recurent.

Astfel, ținînd cont de faptul că prezentul recurs a fost declarat abia la 14 ianuarie 2016, adică peste termenul de 15 zile prevăzut de art.425 CPC, fără a indica vre-un motiv justificativ și cu anexarea probelor concludente și pertinente în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „Sanin Plus” urmează a fi respins ca fiind depus în afara termenului legal.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art.6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărîrea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic vs Moldova din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărîrea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov vs Ucraina (hotărîrea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărîri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac

în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate, avînd în vedere că recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut de art. 425 CPC, în lipsa temeiurilor de repunere în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către SRL „Sanin Plus” ca fiind depus tardiv.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge cererea societății cu răspundere limitată „Sanin Plus” de repunere în termenul de declarare a recursului.

Se respinge recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Sanin Plus” ca fiind depus în afara termenului legal.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadî