

## Î N C H E I E R E

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii - Iuliana Oprea, Ala Cobăneanu

Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire depusă de reprezentantul lui Zaharia Petru, avocatul Rusu Ion,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Zaharia Petru împotriva Întovărășirii Pomicole „Valea Salcânilor”, Primăriei com. Trușeni, Consiliului com. Trușeni, Vorona Liuba, Rusu Valentina cu privire la anularea deciziei adunării generale a Întovărășirii Pomicole „Valea Salcânilor" din 23.08.2003, anularea deciziei Consiliului comunei Trușeni nr.13/1 din 30.12.2005, recunoașterea nulității contractelor de vânzare-cumpărare din 07.02.2006 și din 13.12.2007,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 06 februarie 2013

### c o n s t a t ă

La data de 14 martie 2008 Zaharia Petru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întovărășirii Pomicole „Valea Salcânilor”, Primăriei com. Trușeni, Consiliului comunei Trușeni, Vorona Liuba, Rusu Valentina cu privire la anularea deciziilor și recunoașterea nulității contractelor de vânzare-cumpărare.

În motivarea acțiunii Zaharia Petru a menționat, că a fost primit în ÎP "Feroviarul" (în prezent ÎP „Valea Salcânilor") în anul 1986, unde i-a fost repartizat lotul de pământ nr. 157, cu suprafața de 0,0640 ha. Respectiv i-a fost eliberată cartea de membru nr.161 a ÎP„Valea Salcânilor". Conform statutului ÎP„Valea Salcânilor" reclamantul și familia sa și-au îndeplinit toate atribuțiile de membru al ÎP„Valea Salcânilor", au îngrijit terenul, l-au valorificat, au achitat toate impozitele și toate cotizațiile obligatorii, ce se confirmă prin certificatul nr.148 din 27.08.2006, eliberat reclamantului pentru privatizarea lotului în cauză. În procesul de privatizare reclamantul a constatat că, lotul său a fost deja privatizat de către o altă persoană Vorona Liuba, conform contractului de vânzare-cumpărare nr.553 din 07.02.2006. În baza acestui contract Liubei Vorona i-a fost eliberat Titlul de

autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr.8039235157, după ce acest lot în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.4436 din 13.12.2007 a fost vândut Valentinei Rusu. Despre faptul excluderii sale din membrii ÎP „Valea Salcânilor” în baza deciziei din 23.08.2003 și de existența deciziei Consiliului comunei Trușeni nr.13/1 din 30.12.2005, prin care a fost vândut lotul său unei alte persoane a aflat după ce s-a adresat cu cerere în instanța de judecată. Cerere de a fi exclus din această întovărășire el nu a depus și acordul său la excluderea din întovărășire nu a existat niciodată.

Zaharia Petru solicită repunerea în termen pentru adresarea în instanța de judecată privind anularea deciziei adunării generale a Întovărășirii Pomicole „Valea Salcânilor” din 23.08.2003, anularea deciziei Consiliului comunei Trușeni nr.13/1 din 30.12.2005, recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare din 07.02.2006, încheiat între Primăria Trușeni și Vorona Liuba și a contractului de vânzare-cumpărare din 13.12.2007 încheiat între Vorona Liuba și Rusu Valentina.

Prin hotărârea judecătoreiei Buiucani mun.Chișinău din 10 octombrie 2011 s-a respins cererea reclamantului privind repunerea în termen pentru adresarea în instanța de judecată cu privire la anularea deciziei adunării generale a Întovărășirii Pomicole „Valea Salcânilor” din 23.08.2003 privind excluderea sa din membrii întovărășirii.

S-a respins ca tardivă cerința reclamantului privind anularea deciziei adunării generale a Întovărășirii Pomicole „Valea Salcânilor” din 23.08.2003.

S-au respins ca neîntemeiate cerințele reclamantului privind anularea deciziei Consiliului comunei Trușeni nr.13/1 din 30.12.2005 în partea aprobării vânzării-cumpărării lotului cu suprafața de 640 m<sup>2</sup> din ÎP „Valea Salcânilor” de către Vorona Liuba și recunoașterea nulității contractelor de vânzare-cumpărare a lotului cu nr.157, cu suprafața de 640 m<sup>2</sup>, din ÎP „Valea Salcânilor”, încheiat la 07.02.2006 între Primăria com. Trușeni și Vorona Liuba și la 13.12.2007 între Vorona Liuba și Rusu Valentina.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2012 s-a respins apelul declarat de Zaharia Petru și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 februarie 2013 s-a respins recursul declarat de Zaharia Petru și s-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2012 și hotărârea judecătoreiei Buiucani mun.Chișinău din 10 octombrie 2011.

La 23 august 2013 reprezentantul lui Zaharia Petru, avocatul Rusu Ion a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 06 februarie 2013, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârilor judecătorești cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 noiembrie 2013 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de reprezentantul lui Zaharia Petru, avocatul Rusu Ion, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 06 februarie 2013.

La 23 august 2013 reprezentantul lui Zaharia Petru, avocatul Rusu Ion a depus repetat cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 06 februarie 2013, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârilor judecătorești cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond.

În motivarea cererii de revizuire a invocat art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă și a menționat că, au fost descoperite circumstanțe esențiale ale pricinii care nu au putut fi cunoscute petiționarului anterior.

Afirmă că, prin hotărârea Judecătoreiei Buiucani mun. Chișinău din 12 decembrie 2013 menținută de instanțele superioare s-a constatat că, adunarea generală a ÎP „Valea

Salcânilor" și adunarea cîrmuirii ÎP „Valea Salcânilor" din 23 august 2003 nu a avut loc în realitate.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de reprezentantul lui Zaharia Petru, avocatul Rusu Ion este inadmisibilă din următoarele motive.

Temeiurile revizuirii hotărârilor judecătorești irevocabile sunt prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul relevă că, circumstanțele nou - descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, avînd putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau pînă la momentul pronunțării hotărîrii și au fost descoperite după ce hotărîrea judecătorească a devenit irevocabilă.

Astfel, Colegiul conchide că pentru a invoca temeiul indicat de revizuent este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială să existe anterior pronunțării hotărîrii, dar revizuentului să-i devină cunoscută ulterior.

Colegiul remarcă faptul că, argumentele invocate de reprezentantul lui Zaharia Petru, avocatul Rusu Ion în prezenta cerere de recurs sunt similare cu cele menționate în cererea de recurs depusă anterior la data de 23.08.2013 însă temeiurile prezentate în suportul revizuirii sunt diferite, respectiv nu există indicii unei cereri de revizuire repetate.

Alegațiile revizuentului ce vizează petrecerea adunării generale a ÎP „Valea Salcânilor" și adunării cîrmuirii ÎP „Valea Salcânilor" din 23 august 2003 au constituit obiect de examinare în instanțele de judecată atît în recurs cît și în ordine de revizuire, iar circumstanțele și faptele esențiale ale pricinii confirmate prin probele anexate la prezenta cerere de revizuire nu pot fi reținute deoarece nu respectă condiția obligatorie și anume ca să existe anterior pronunțării hotărîrii a cărei revizuire se solicită dar să devină cunoscute revizuentului ulterior.

Colegiul consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 par. 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu

este justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (Josan v. Moldova, nr. 37431/02, § 25; Brumărescu v. România, nr.28342/95, §61; Ryabykh v. Rusia, nr.52854/99, §52,).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin.(1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

### d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de reprezentantul lui Zaharia Petru, avocatul Rusu Ion, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 06 februarie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Zaharia Petru împotriva Întovărășirii Pomicole „Valea Salcânilor”, Primăriei com. Trușeni, Consiliului com. Trușeni, Vorona Liuba, Rusu Valentina cu privire la anularea deciziei adunării generale a Întovărășirii Pomicole „Valea Salcânilor" din 23.08.2003, anularea deciziei Consiliului comunei Trușeni nr.13/1 din 30.12.2005, recunoașterea nulității contractelor de vânzare-cumpărare din 07.02.2006 și din 13.12.2007.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Dumitru Mardari