

ÎNCHEIERE

06 aprilie 2016

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Oleg Sternioală și Sveatoslav Moldovan

examinînd chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Romașcu Gheorghe, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Romașcu Gheorghe împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bîrsan Alexandru cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului material, moral și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de Romașcu Gheorghe și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 02 iunie 2015

c o n s t a ț ă:

La 01 aprilie 2015 Romașcu Gheorghe a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu executor judecătoresc Bîrsan Alexandru cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului material, moral și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii Romașcu Gheorghe a indicat că prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 11 iulie 2011 s-a încasat de la Cebanu Nicolae în beneficiul său suma de 1850 euro sau echivalentul în lei conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării hotărîrii și cheltuielile de judecată în sumă de 1039, 41 lei.

La 18 august 2011 a înaintat spre executare documentul executoriu nr.2-885/11.

Prin încheierea executorului judecătoresc Bîrsan Alexandru nr.172-617/11 din 18 august 2011 s-a intentat procedura de executare a documentului executoriu nr.2-885/11 eliberat de Judecătoria Strășeni.

Întru asigurarea executării documentului executoriu, executorul judecătoresc Bîrsan Alexandru a dispus aplicarea măsurilor de asigurare pe bunurile mobile/imobile ale lui Cebanu Nicolae, a obligat Întreprinderea de Stat „Cadastru” s-ă furnizeze informația dacă debitorul dispune de bunuri imobile cu drept de proprietate etc.

Toate aceste măsuri întreprinse conform legislației în vigoare în restabilirea dreptului lezat nu au dat rezultat.

Pînă în prezent hotărîrea judecătorească nu a fost executată, constituind o ingerință în dreptul la respectarea bunurilor sale prevăzut de art.1 Protocolul nr.1 la Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

Se află într-o stare continuă și imposibilă de a-și realiza drepturile la executarea hotărîrii judecătorești irevocabile, dar și de a pretinde statului Republica Moldova încetarea aplicării tratamentului discriminatoriu, repararea prejudiciului material și moral.

Fiecare stat trebuie să asigure funcționarea unor instrumente juridice ca să fie adecvate și suficiente pentru a asigura executarea obligațiilor pozitive care revin statului.

Cere Romașcu Gheorghe constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii Judecătoriei Strășeni din 11 iulie 2011, încasarea din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției a prejudiciului moral în mărime de 50000 lei, prejudiciului material în mărime de 1850 euro sau echivalentul în lei conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării hotărîrii și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 02 iunie 2015 s-a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată.

La 11 iunie 2015 Romașcu Gheorghe a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 02 iunie 2015.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 05 noiembrie 2015 a respins apelul declarat de Romașcu Gheorghe și a menținut hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 02 iunie 2015.

Prima instanță și instanța de apel au motivat soluțiile că în acțiunile executorului judecătoresc Bîrsan Alexandru nu s-a constatat temei de tergiversare a executării hotărîrii Judecătoriei Strășeni din 11 iulie 2011, iar conduita acestuia este conformă cu legislația în vigoare și nu relevă lipsa de diligență.

Executorul judecătoresc Bîrsan Alexandru a întreprins toate măsurile prevăzute de lege întru executarea documentului executoriu emis de Judecătoria Strășeni la 11 iulie 2011, însă executarea acestuia a fost imposibilă din cauza că debitorul Cebanu Nicolae nu dispune de mijloace financiare, bunuri mobile și imobile.

Romașcu Gheorghe nu a prezentat probe că procedura de executare a hotărîrii judecătorești este tergiversată neîntemeiat, că i-a fost cauzat prejudiciu material și moral.

La 28 decembrie 2015 Romașcu Gheorghe a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2015, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea recursului Romașcu Gheorghe a invocat că prima instanță și instanța de apel au interpretat eronat normele de drept material și procedural, nu au examinat probele anexate la dosar și au emis hotărîri ilegale.

Nu a putut obține executarea imediată a hotărîrii Judecătoriei Strășeni din 11 iulie 2011 după ce a devenit irevocabilă și executorie, iar aceasta constituie o ingerință în dreptul la respectarea bunurilor sale.

Prin neexecutarea hotărîrii judecătorești i-a fost încălcat dreptul prevăzut de art.6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale și a art.1 Protocolul nr.1 la Convenție.

Pînă în prezent se află într-o stare continuă de imposibilitate de a-și realiza drepturile la executarea hotărîrii judecătorești irevocabile și este în drept să pretindă statului încetarea aplicării acestui tratament, repararea prejudiciului material și moral.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de Romașcu Gheorghe în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Romașcu Gheorghe în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „ ... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”. (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărîri legale, iar

argumentele invocate de Romașcu Gheorghe în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Romașcu Gheorghe se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Oleg Sternioală

Sveatoslav Moldovan