

D E C I Z I E

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală
Valentina Clevadî

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către combinatul de vinuri „Cricova” societate pe acțiuni,

în cadrul procesului de insolabilitate a întreprinderii de stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codru”, cererea de validare a popririi depusă de administratorul insolabilității întreprinderii de stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codru” Lungu Marcel privind validarea popririi prin încasarea de la terțul poprit întreprinderea de stat „Cricova” societatea pe acțiuni a datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către combinatul de vinuri „Cricova” societatea pe acțiuni împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2014,

c o n s t a t ă

La 10 aprilie 2014, administratorul procesului de insolabilitate a ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codru”, a depus cerere de validare a popririi împotriva terțului poprit combinatul de vinuri „Cricova” SA în limita sumei datorate de 1 075 890 lei.

În motivarea cererii de validare a popririi, administratorul insolabilității a indicat că potrivit facturii fiscale din 29 noiembrie 2013, ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codru” a livrat către combinatul de vinuri „Cricova” SA struguri din roada a. 2013 în valoare totală de 2 477 580 lei, pentru care combinatul de vinuri „Cricova” SA s-a achitat parțial, acumulînd o datorie în sumă de 1 075 890 lei.

Menționează că, prin somația din 25 martie 2014 expediată în adresa combinatul de vinuri „Cricova” SA, în temeiul art.126 din Legea insolabilității, a somat terțul privind executarea, în termen de 5 zile de la comunicare a popririi a obligațiilor contractuale asumate în temeiul contractului nr.25-VMP din 26 martie 2013. Potrivit avizului de recepție, terțul poprit somația a recepționat-o la data de 02 aprilie 2014, însă pînă la momentul adresării cu prezenta cerere de chemare în judecată combinatul de vinuri „Cricova” SA nu a achitat datoria.

În cadrul examinării cererii de validare a popririi, administratorul insolabilității a anunțat instanța că terțul poprit a achitat suma de 500 000 lei, astfel că suma datorată constituie 575 890 lei.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2014, s-a admis cererea de validare a popririi depusă de către administratorul insolabilității ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codru”. S-a validat poprirea și s-a încasat din contul terțului poprit combinatul de vinuri „Cricova” SA în beneficiul ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codru” datorita în sumă de 575 890 lei.

La 05 octombrie 2015, combinatul de vinuri „Cricova” SA a depus cerere de revizuire împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2014, solicitînd admiterea cererii de revizuire, casarea hotărîrii contestate cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie validată poprirea în sumă de 515 890 lei, anularea titlului executoriu nr.2c-156-2/13, anularea încheierilor executorului judecătoresc Boțan Gheorghe nr.065-140/15 din 30 iulie 2015 și din 06 august 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către combinatul de vinuri „Cricova” SA împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2014.

La 09 decembrie 2015, în termenul prevăzut de lege, combinatul de vinuri „Cricova” SA a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu soluționarea prin decizie a problemei în fond.

La 28 ianuarie 2016, în adresa intimațiilor ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codru” și administratorului insolabilității Lungu Marcel a fost expediată copia recursului declarat de către combinatul de vinuri „Cricova” SA cu înștiințarea depunerii referinței.

La 28 martie 2016, ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codru” a depus referință, solicitînd respingerea recursului ca neîntemeiat și menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015, ca fiind legală și întemeiată.

Alte referințe în cauza dată nu au parvenit.

La 04 martie 2016, combinatul de vinuri „Cricova” SA a depus cerere de recurs motivată împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015.

În susținerea recursului recurentul a invocat că instanța de judecată ierarhic inferioară nu s-a expus asupra circumstanțelor care nu a fost și nu a putut fi cunoscută anterior acestora, și care au importanță pentru soluționarea pricinii, a aplicat greșit normele de drept material.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, drept temei de revizuire a hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2014, revizuentul combinatul de vinuri „Cricova” SA a invocat prevederile art.449 lit.b) CPC, reținînd în acest sens că la data de 30 iulie 2015, executorul judecătoresc Gheorghe Boțan a intentat procedura de executare privind încasarea din contul combinatului de vinuri „Cricova” SA în beneficiul ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codru” a sumei de 575 890 lei.

Ulterior, la data de 06 august 2015, a emis încheierea nr.065-140/15 prin care a dispus încasarea din contul combinatului de vinuri „Cricova” SA a sumei datorate de 60 582,35 lei. Susține că este vorba de o eroare de calcul, despre care administratorul insolvenței Lungu Marcel a știut, dar nu a anunțat instanța de judecată, deoarece la data de 17 iunie 2014 datoria combinatului de vinuri „Cricova” SA față de ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codru” constituia suma de 515 890 lei și nu 575 890 lei, actele contabile confirmă achitarea integrală a datoriei de 2 477 580 lei. Mai mult ca atât, au fost duși în eroare de către administratorul insolvenței Lungu Marcel de a nu conteste hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2014.

Conform art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca inadmisibilă, deoarece argumentele expuse în susținerea cererii de revizuire nu constituie temeiuri prevăzute de art.449 CPC.

Potrivit art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În interpretarea corectă a prevederilor art.449 lit.b) CPC este de înțeles că, devenirea cunoscută a unor circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizientului, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente. Esențial este ca revizientul să nu fi știut anterior pronunțării hotărîrii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și nici să nu fi avut posibilitatea de a le cunoaște. De asemenea, este absolut necesar ca circumstanțele și faptele respective să fie fundamentale și obligatorii pentru a justifica retractarea unei hotărîri judecătorești rămase irevocabile.

Astfel, nu pot fi reținute argumentele recurentului precum că instanța de judecată ierarhic inferioară nu s-a expus asupra circumstanței, care nu a fost și nu a putut fi cunoscută anterior dînsului, deoarece sînt neîntemeiate.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia Curții de Apel Chișinău privind respingerea ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către combinatul de vinuri „Cricova” SA împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2014.

Concomitent, se evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449 – 453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului că, o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul cînd reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință Brumărescu

c. României, hotărîrea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța Roșca c. Moldovei, hotărîrea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6§1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de regula lucrului judecat.

Astfel, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică caracterului irevocabil al hotărîrilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În această ordine de idei, și avînd în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de către combinatului de vinuri „Cricova” SA, în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărîrea Curții Europene a Drepturilor Omului speța Popov (2) c. Moldovei din 06 decembrie 2005, definitivă din 06 martie 2006.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurenți sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către combinatului de vinuri „Cricova” SA și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către combinatului de vinuri „Cricova” societate pe acțiuni.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, în cadrul procesului de insolabilitate a întreprinderii de stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codru”, cererea de validare a popririi depusă de administratorul insolabilității a întreprinderii de stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codru” Lungu Marcel privind validarea popririi prin încasarea de la terțul poprit întreprinderea de stat „Cricova” societatea pe acțiuni a datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioala

Valentina Clevadi