

Î N C H E I E R E

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Oleg Sternioală și Sveatoslav Moldovan

examinînd chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Grițenco Iurie, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Mocanu Serghei în interesele lui Grițenco Iurie împotriva lui Pascari Nicolae cu privire la constatarea încheierii contractului individual de muncă, încasarea plății pentru concediul anual nefolosit, salariului, penalității, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de Grițenco Iurie și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 17 septembrie 2015

c o n s t a t ă :

Prin mandatul nr.0166980 din 02 septembrie 2014 avocatul Mocanu Serghei a fost împuternicit de Grițenco Iurie să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată, de a ataca hotărîrea judecătorească etc. (f.d.4).

La 12 decembrie 2014 avocatul Mocanu Serghei a depus în interesele lui Grițenco Iurie cerere de chemare în judecată împotriva lui Pascari Nicolae cu privire la constatarea încheierii contractului individual de muncă, încasarea plății pentru concediul anual nefolosit, salariului, penalității, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Mocanu Serghei a indicat că de la 01 octombrie 2009 Grițenco Iurie a fost angajat de către Pascari Nicolae în calitate de hamal la piața din str. Calea Orheiului,112, mun. Chișinău cu salariul în mărime de 3000 lei lunar.

Pascari Nicolae contrar prevederilor art.9 alin.(1) lit.a), art.10 alin.(1) lit.a) și art.45 Codul muncii nu a încheiat cu Grițenco Iurie contract individual de muncă din care motiv se adresează cu prezenta cerere de chemare în judecată pentru constatarea acestui fapt.

La 07 august 2013 Grițenco Iurie a depus cerere de demisie din funcția de hamal la piața din str. Calea Orheiului,112, mun. Chișinău începînd cu 11 august 2013, care a fost acceptată de pîrît.

La data concedierii Pascari Nicolae nu a achitat lui Grițenco Iurie plățile obligatorii, iar în prezent pîrîtul are datorie la plata concediului nefolosit pentru anii 2009-2013 în sumă de 12000 lei, la salariu pentru luna iulie – 11 august 2013 în sumă de 3900 lei, penalitatea de întîrziere pentru perioada de la 11 august 2013 pînă la 02 septembrie 2014 în sumă de 6153,30 lei.

La 02 septembrie 2014 Grițenco Iurie s-a adresat lui Pascari Nicolae cu cerere prealabilă, însă pîrîtul nu a recepționat-o și cererea s-a restituit.

Pascari Nicolae nu a efectuat în termen plățile salariale și urmează să achite prejudiciul moral în mărime de 30000 lei.

Cere avocatul Mocanu Serghei a constata încheiat de la 01 octombrie 2009 pînă la 11 august 2013 contractul individual de muncă între Grițenco Iurie în calitate de salariat în funcția de hamal la piața din str. Calea Orheiului, 112, mun. Chișinău și Pascari Nicolae în calitate de angajator cu salariul în mărime de 3000 lei lunar, încasarea salariului pentru luna iulie – 11 august 2013 în sumă de 3900 lei, plății la concediul anual nefolosit pentru anii 2009-2013 în mărime de 12000 lei, penalității în mărime de 6153, 30 lei, prejudiciului moral în mărime de 30000 lei și cheltuielilor de judecată în sumă de 5000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 17 septembrie 2015 s-a respins acțiunea.

La 28 septembrie 2015 avocatul Mocanu Serghei a depus în interesele lui Grițenco Iurie apel nemotivat, iar la 23 noiembrie 2015 apel motivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 17 septembrie 2015 (f.d.28, 46-50).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 15 decembrie 2015 a respins apelul declarat de Grițenco Iurie și a menținut hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 17 septembrie 2015.

Prima instanță și instanța de apel au motivat soluțiile că apariția raporturilor juridice de muncă presupune existența unui act juridic și anume contractul individual de muncă.

Contractul individual de muncă este unicul act în baza căruia se nasc raporturi de muncă, stabilind drepturi și obligații atât angajatorului cât și salariatului.

La materialele pricinii lipsesc înscrisuri care fac dovada nașterii raporturilor de muncă între Pascari Nicolae în calitate de angajator și Grițenco Iurie în calitate de salariat.

Grițenco Iurie nu a prezentat probe că a depus cerere de angajare în funcția de hamal, că a primit salariul lunar în mărime de 3000 lei, că a depus cerere de demisie.

La 01 februarie 2016 Grițenco Iurie a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015 solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea recursului Grițenco Iurie a invocat că prima instanță și instanța de apel la judecarea pricinii au interpretat și aplicat greșit normele de drept material.

Pascari Nicolae a recunoscut în cadrul confruntării din 11 martie 2014 că a activat în calitate de salariat în funcția de hamal la piața din str. Calea Orheiului, 112, mun. Chișinău aproximativ din octombrie 2009 până la 11 august 2013 cu salariu zilnic de 100 lei.

Fapte analogice se conțin și în ordonanța procurorului Procuraturii sectorului Rîșcani mun. Chișinău din 25 aprilie 2014.

Conform art. 283 Codul muncii, Pascari Nicolae era obligat să perfecteze contractul individual de muncă.

Prima instanță și instanța de apel eronat au respins acțiunea.

Instanța de apel contrar art. 373 alin. (5) Codul de procedură civilă nu s-a expus asupra motivelor invocate în cererea de apel fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de Grițenco Iurie în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Grițenco Iurie în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”. (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Argumentele lui Grițenco Iurie că instanța de apel contrar art.373 alin.(5) Codul de procedură civilă nu s-a expus asupra motivelor invocate în cererea de apel fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art.6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale poartă caracter declarativ și nu pot fi reținute.

Instanța de apel s-a expus asupra tuturor argumentelor invocate în cererea de apel și a emis o decizie motivată.

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Grițenco Iurie în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Grițenco Iurie se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Oleg Sternioală

Sveatoslav Moldovan