

prima instanță: C.Vîrlan
instanța de apel: N.Traciuc, N.Vascan, Iu.Cotruță

dosarul nr. 2ra-644/16

Î N C H E I E R E

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecător:

Judecători:

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinînd demersul înaintat de Crușelnițaia Alexandra și reprezentantul său – avocatul Marginean Alexandru cu privire la retragerea cererii de recurs,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către banca comercială „Moldova – Agroindbank” împotriva Alexandrei Crușelnițaia privind executarea dreptului de ipotecă,

c o n s t a t ă :

La 28 noiembrie 2013, BC „Moldova – Agroindbank” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Alexandrei Crușelnițaia privind executarea dreptului de ipotecă.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, conform contractului de credit nr.S120120 din 03 august 2012 pîrîta Alexandra Crușelnițaia a primit prin intermediul filialei nr.12 mun. Chișinău, un credit pe termen lung în sumă de 230 000 lei, cu termenul final de rambursare – 23.07.2032.

Pentru asigurarea rambursării creditului primit și achitării dobînzii calculate pentru utilizarea lui, pîrîta a ipotecat băncii conform contractului de ipotecă nr. S120123-a din aceeași dată – 03.08.2012, bunul imobil – apartamentul nr.61 din str. Miron Costin 20, mun. Chișinău, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, filiala Î.S. „Cadastru” sub numărul cadastral 0100414.125.01.061, evaluat de părți la prețul de 364 000 lei.

Afirmă că, Crușelnițaia Alexandra nu-și onorează obligațiile contractuale privind rambursarea creditului și achitarea dobînzilor calculate pentru utilizarea lui, încălcînd, astfel, prevederile subpunctului 2.5.1 din contractele sus-indicate și prevederile legislației în vigoare privind executarea obligațiilor.

Astfel, conform prevederilor subpct. 2.1, lit.f) al contractului de ipotecă menționat, creditorul ipotecar are dreptul, ca în caz de neachitare de către debitor a valorii de bază a creanței și/sau a sumei adiționale garantate în termenele stabilite de contractul de credit sau în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare de către debitor și/sau garantul ipotecar a oricărei obligații prevăzute de contractelor

de credit și/sau de prezentul contract, să execute dreptul de ipotecă asupra bunului ipotecat conform legislației în vigoare, iar potrivit legislației în vigoare, creditorul ipotecar poate să execute dreptul de ipotecă, în cazul în care debitorul nu a îndeplinit sau a îndeplinit în mod necorespunzător obligația garantată sau oricare parte a acesteia.

Sustine că, în termenul fixat de bancă în preaviz, pârta Crușelnițaia Alexandra nu a achitat datoria față de bancă și nu a transmis benevol acesteia în posesiune bunul ipotecat pentru a fi vândut.

Menționează că, la situația din 25.09.2013, datoria Alexandrei Crușelnițaia față de bancă constituia suma de 269584,64 lei, inclusiv: la creditul nr.S120120 din 03.08.2012: creditul în termen - 216588 lei; creditul restant - 5748 lei; dobânda neachitată - 15018,02 lei; taxa de administrare anuală a creditului - 1111,68 lei; la creditul nr.S120123 din 03.08.2012: creditul în termen - 28 250 lei; creditul restant - 750 lei; dobânda neachitată - 1973,94 lei.

Solicită reclamanta BC „Moldova – Agroindbank” transmiterea în posesia sa a apartamentului nr.61 din str.Miron Costin 20, mun.Chișinău, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, filiala ÎS „Cadastru” sub numărul cadastral 0100414.125.01.061, care-i aparține cu drept de proprietate Alexandrei Crușelnițaia pentru a fi vândut forțat, cu evacuarea ultimei și a bunurilor din imobilul menționat; încasarea din contul Alexandrei Crușelnițaia în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” S.A. a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă de 1347, 92 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, din 06 august 2014, cererea de chemare în judecată depusă de către BC „Moldova – Agroindbank” a fost admisă. S-a transmis în posesia BC „Moldova-Agroindbank” SA apartamentul nr. 61 din str. M. Costin 20, mun. Chișinău, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la OCT Chișinău, filiala ÎS „Cadastru” sub numărul cadastral 0100414.125.01.061, care-i aparține cu drept de proprietate Alexandrei Crușelnițaia, pentru a fi vândut forțat în scopul rambursării creditului conform contractului de credit nr. SI20123 din 03 august 2012, cu evacuarea Alexandrei Crușelnițaia și a bunurilor din apartamentul vizat. S-a încasat din contul Alexandrei Crușelnițaia în beneficiul BC „Moldova - Agroindbank” SA cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în sumă de 1347,92 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea enunțată, Alexandra Crușelnițaia a declarat apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015, a fost respins apelul declarat de către Alexandra Crușelnițaia, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, din 06 august 2014.

Invocînd ilegalitatea deciziei enunțate, la 20 ianuarie 2016, Alexandra Crușelnițaia prin intermediul reprezentantului său – avocatul Marginean Alexandru, a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe cu remiterea cauzei la rejudecare.

În susținerea recursului s-a indicat că, la examinarea pricinii instanțele de judecată au interpretat eronat normele de drept material, nefiind constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii.

La fel s-a indicat că, la caz, decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată și care urmează a fi casată, pe motiv că nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată și s-a interpretat în mod eronat legea.

În rezultat, instanța ierarhic inferioare s-au eschivat de la exercitarea obligației impusă prin lege – înfăptuirea actului de justiție, au examinat superficial circumstanțele cauzei, nu au intrat în esența litigiului și nu au apreciat toate circumstanțele și probele existente ale cauzei, pronunțând hotărâri ilegale și neîntemeiate de admitere a acțiunii, astfel fiindu-i încălcat în mod direct dreptul lor la judecarea în mod echitabil a cauzei (f.d.100-101).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din actele pricinii rezultă că, decizia recurată a fost pronunțată la 22 octombrie 2015 (f.d.91), iar recursul a fost depus la 20 ianuarie 2016 (f.d.100), însă la dosar nu există probe care ar confirma recepționarea de către recurenta Alexandra Crușelnițaia a deciziei motivate a Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 434 alin. (1) CPC, instanța de recurs constată că recursul depus de către Alexandra Crușelnițaia prin intermediul reprezentantului său – avocatul Marginean Alexandru a fost declarat în termen.

La data de 30 martie 2016, Crușelnițaia Alexandra și reprezentantul său – avocatul Marginean Alexandru au depus o cerere, solicitând în conformitate cu art. 443 alin. (2) CPC, retragerea recursului său împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015.

În susținerea cererii au afirmat că între Alexandra Crușelnițaia și BC „Moldova-Agroindbank” SA au fost duse negocieri de soluționare a litigiului pe cale amiabilă care s-au soldat cu acordul de a retrage recursul sus-menționat.

Studiind cererea de retragere a recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a o admite și a înceta procedura în recurs.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 443 CPC, până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului. În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.

La caz se constată că până la pronunțarea deciziei, printr-o cerere scrisă, Crușelnițaia Alexandra și reprezentantul său – avocatul Marginean Alexandru, au renunțat la recursul său declarat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, remarcă, în conformitate cu art. 212 alin. (4) CPC, efectele admiterii retragerii recursului și încetării procedurii de recurs stipulate în art. art. 266 alin. (2) și 443 alin. (2) CPC, și anume că în caz de admitere a cererii de retragere a recursului și încetării procedurii în recurs nu se mai admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Astfel din considerentele menționate și avînd în vedere că retragerea recursului de către recurentă nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, completul Colegiului judiciar ajunge la concluzia de a admite retragerea recursului și de a înceta procedura în recurs.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 443 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se admite cererea Alexandrei Crușelnițaia și reprezentantului său – avocatul Marginean Alexandru, de retragere a recursului împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015.

Se încetează procedura în recurs în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către banca comercială „Moldova – Agroindbank” împotriva Alexandrei Crușelnițaia privind executarea dreptului de ipotecă.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi