

prima instanță: A.Andronic
instanța de apel: D.Manole, S.Arnăut, E.Fistican

dosarul nr. 3ra-505/16

Î N C H E I E R E

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul	Tatiana Vieru
Judecătorii	Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Atelierul de Creație Arhitectonica „Pasecinik” întreprindere individuală, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Atelierul de Creație Arhitectonica „Pasecinik” întreprindere individuală împotriva Agenției de Achiziții Publice privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de Atelierul de Creație Arhitectonica „Pasecinik” întreprindere individuală și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 aprilie 2015, prin care cererea de chemare în judecată a fost respinsă,

c o n s t a t ă

La 13 noiembrie 2014, ATC „Pasecinik” ÎI a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Achiziții Publice privind contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, urmare a scrisorii nr. 137 din 21 iulie 2014 primite de la Primăria Gălești, prin decizia Agenției de Achiziții Publice nr. 615/14 din 30 septembrie 2014 s-a inclus întreprinderea în lista de interdicție a operatorilor economici, aceasta fiind emisă în temeiul Regulamentului cu privire la modul de întocmire și evidență a listei de interdicție a operatorilor economici, aprobată prin hotărârea Guvernului Nr.45 din 24 ianuarie 2008.

Nefiind de acord cu respectiva decizie, la 06 noiembrie 2014, s-a adresat pîrîtului cu cerere prealabilă nr.201433425, solicitînd suspendarea executării interdicției aplicate prin decizia nr.615/14 din 23 septembrie 2014 pînă la prezentarea tuturor materialelor

justificatoare pe cazul dat și excluderea întreprinderii din lista de interdicție a operatorilor economici.

Prin scrisoarea nr. 29/66-3623 din 10 noiembrie 2014, pîrîtul a respins cererea prealabilă și a menținut decizia emisă.

Așadar, consideră că, decizia contestată și răspunsul nr. 29/66-3623 din 10 noiembrie 2014 sunt ilegale, deoarece realizarea în termen a lucrărilor de proiectare nu au fost executate pe motiv că, inginerul-șef al proiectului și specialistul principal, care executa nemijlocit acest proiect, s-au îmbolnăvit grav, fiind internat în spital într-o stare avansată a bolii, iar la etapa de finalizare a proiectului, s-a aflat în imposibilitate de a înlocui un alt specialist principal- executant pentru a-i încredința îndeplinirea de mai departe a proiectului de execuție.

De asemenea, a fost anunțat grupul de lucru al Primăriei comunei Gălești despre circumstanțele iscate, însă autoritatea publică locală a decis de a contracta un alt agent economic și a expediat în acest sens o scrisoare către Agenția Achiziții Publice pentru introducerea întreprinderii în lista de interdicție a operatorilor economici.

Mai invocă reclamantul că, urmare a situației create, ce nu depindea de acesta, a colaborat cu Primăria comunei Gălești și a prezentat toate informațiile și materialele adunate și elaborate pentru proiectul de execuție, inclusiv ridicarea topografică și studiul inginero-geologic, însă grupul de lucru al Primăriei comunei Gălești, necunoscînd circumstanțele și fiind nemulțumit de nerespectarea termenilor contractului, a expediat în adresa pîrîtului o scrisoare, solicitînd introducerea întreprinderii în lista de interdicție a operatorilor economici.

Ulterior, după explicarea situației create și materialelor colectate și elaborate pentru proiectul de execuție, Primăria comunei Gălești a decis expedierea în adresa pîrîtului a scrisorii nr. 198 din 22 octombrie 2014, prin care a informat despre soluționarea problemei pe cale amiabilă și a solicitat excluderea întreprinderii din lista de interdicție a operatorilor economici, pe motiv că circumstanțele nu au depins de aceasta și că informația acumulată și elaborată pentru acest proiect, i-a fost transmisă.

Mai mult ca atît, invocarea pîrîtului în decizia contestată a pct. 10, lit. b) al Regulamentului cu privire la modul de întocmire și evidență a listei de interdicție a operatorilor economici, aprobat prin hotărîrea Guvernului nr.45 din 24 ianuarie 2008, nu a stabilit sub ce formă i-a fost cauzat prejudiciu Primăriei comunei Gălești, cerință obligatorie pentru a include persoana juridică în lista de interdicție a operatorilor economici conform normei citate.

La fel, luînd în considerație că însăși Primăria comunei Gălești a solicitat retragerea cererii, se probează lipsa temeiului și respectiv a cărorva prejudicii cauzate, din ce motiv consideră decizia nr.615/14 din 30 septembrie 2014 emisă de Agenția Achiziții Publice ca fiind ilegală.

Suplimentar menționează că, prin decizia adoptată se încalcă dreptul de a participa la alte proiecte din domeniul achizițiilor publice, fapt ce în mod direct îl discriminează în raport cu alți participanți la aceleași relații comerciale, fapt ce îi poate aduce un prejudiciu material considerabil sub formă de venit ratat, astfel fiind încălcat art. 1 al Protocolului Adițional nr. 1 al Convenției CEDO.

Cere, întreprinderea, anularea deciziei Agenției de Achiziții Publice nr. 615/14 din 23 septembrie 2014 cu privire la includerea ACA „Pasecinik” ÎI în lista de interdicție a operatorilor economici.

Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 21 aprilie 2015 cererea de chemare în judecată depusă de ATC „Pasecinik” ÎI a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, ATC „Pasecinik” ÎI a depus apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015, s-a respins apelul declarat de ATC „Pasecinik” ÎI și s-a menținut hotărârea contestată.

La 04 februarie 2016, ATC „Pasecinik” ÎI a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată.

În susținerea recursului s-a invocat că, instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material și procedural, neapreciind corespunzător argumentele invocate.

Susține că, contrar pct. 8 al Regulamentului cu privire la modul de întocmire și evidențiere a listei de interdicție a operatorilor economici, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 45 din 24.01.2008, întreprinderea a fost inclusă în lista respectivă, deoarece intimatul nu a stabilit sub ce formă i-a fost cauzat prejudiciu Primăriei comunei Găleşti, care este cerința obligatorie pentru a include persoana în lista de interdicție a operatorilor economici.

În acest sens, autoritatea publică locală a solicitat retragerea cererii și a solicitat excluderea întreprinderii din lista de interdicție a operatorilor economici.

Astfel, se probează lipsa temeiului respectiv a cărorva prejudicii cauzate, iar decizia contestată urmează a fi anulată, ca fiind adoptată ilegal.

În conformitate cu art. 434 al. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că copia deciziei motivate a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 04 decembrie 2015, însă nu sunt probe în vederea recepționării acesteia, astfel, recursul se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de ATC „Pasecinik” ÎI urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ATC „Pasecinik” ÎI este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de ATC „Pasecinik” ÎI în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ATC „Pasecinik” ÎI ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Atelierul de Creație Arhitectonica „Pasecinik” întreprindere individuală, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi