

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău
Judecător: Muruianu Maria
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Panov, L. Bulgac, M. Moraru

Dosarul nr. 2ra-462/16

Î N C H E I E R E

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursurilor declarate de către Caminschi Maxim și Ministerul Justiției al Republicii Moldova,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Caminschi Maxim împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii executorii judecătorești Ungureanu Oleg, Boțan George și Consiliul municipal Chișinău, cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015, prin care s-a respins ca neîntemeiat apelul declarat de Caminschi Maxim, s-a admis apelul declarat de Ministerul Justiției, s-a casat hotărârea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 26 iunie 2014, s-a emis o hotărâre nouă,

c o n s t a t ă

La 01 aprilie 2014, Caminschi Maxim s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Ministerul Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, Boțan George și Consiliul municipal Chișinău, cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii înaintate reclamantul a indicat că, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 iunie 2011, a fost admis recursul declarat de către Caminschi Maxim, cu casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2010, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Caminschi Maxim împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ cu adoptarea unei noi hotărâri prin care acțiunea a fost admisă.

A invocat Caminschi Maxim că, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 iunie 2011, Consiliul municipal Chișinău a fost obligat de a-l asigura pe reclamant și membrii familiei sale cu spațiu locativ în condițiile art. 35 alin. (1) al Legii cu privire la poliție nr. 6 din 18 decembrie 1990 și a normelor prevăzute de legislația locativă

în vigoare.

A menționat reclamantul că titlul executoriu emis în temeiul deciziei respective se află la executare mai mult de 2 ani, nefiind executat efectiv de către autoritățile publice locale, iar prin scrisoarea nr. C-2067/13 din 29 noiembrie 2013, Consiliul municipal Chișinău a invocat imposibilitatea executării hotărârii judecătorești din cauza lipsei spațiului locativ liber în municipiul Chișinău, cât lipsei mijloacelor financiare.

Consideră reclamantul că, în rezultatul neexecutării deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 iunie 2011, i-au fost aduse prejudicii materiale și morale fiind lipsit de dreptul asupra unui apartament cu trei odăi, ce urma să-i fie acordat conform art. 42-44 Codului cu privire la locuințe, familiei sale compusă din: soții Caminschi Maxim și Caminschi Alina, precum și copiii minori Nicole, Denis și Serghei.

A mai indicat Caminschi Maxim că, conform informației Bursei imobiliare „Lara” nr 02/02/01 din 15 ianuarie 2014, valoarea medie de piață a unui apartament cu trei odăi situat în mun. Chișinău (sect. Botanica, Centru, Buiucani, Rîșcani, Ciocana constituie: 750 000 – 800 000 lei. Totodată a invocă reclamantul că conform informației oferite de Bursa imobiliară „LARA” din 12 martie 2014, valoarea medie de piață a chiriei lunare a unui apartament cu două odăi cu suprafața totală de 50,3 m³, situat în mun. Chișinău, sect. Buiucani, în perioada 01 iunie 2011 - 12 martie 2014, a constituit: de la 3750 lei la 4250 lei.

A menționat Caminschi Maxim că împreună cu familia sa, până în prezent închiriaza un apartament cu două odăi în sectorul Buiucani, mun. Chișinău, suportând, cheltuieli considerabile în sumă de 250 euro lunar.

Prin urmare, consideră reclamantul că statul, în persoana Ministerului Justiției al Republicii Moldova, urmează să-i compenseze prejudiciu material sub forma plății chiriei achitată în mărime totală de 132 000 lei ((3750 lei + 4250 lei)/2 x 33 luni).

În partea solicitărilor privind repararea prejudiciului moral suportat în rezultatul neexecutării timp de 33 luni a deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 iunie 2011, reclamantul îl evaluează la suma de 1050 euro.

A solicitat Caminschi Maxim, constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a deciziei irevocabile a Curții Supreme de Justiție din 22 iulie 2011. Încasarea prejudiciului material și anume a contravalorii unui apartament cu trei odăi în sumă de 800 000 lei, a prejudiciului material cauzat sub formă de plată a chiriei achitată în mărime de 132 000 lei, precum și a prejudiciului moral în mărime de 1050 euro, în lei conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii judecătorești.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 05 mai 2014, executorul judecătoresc Boțan George și Consiliul municipal Chișinău au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 26 iunie 2014, acțiunea a fost admisă parțial. S-a constatat faptul încălcării dreptului lui Caminschi Maxim la executarea în termen rezonabil a deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 iunie 2011. S-a încasat din contul bugetului de stat al Republicii Moldova în beneficiul lui Caminschi Maxim prejudiciul material cauzat sub formă de plata chiriei în sumă de 123 750 lei și prejudiciul moral cauzat în mărime de 1050 euro, echivalent în lei, la

cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii judecătorești. În rest, acțiunea a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014, apelul depus de Caminschi Maxim a fost respins ca neîntemeiat. Apelul depus de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova a fost admis, fiind casată hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 26 iunie 2014, emițând-se o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă parțial. S-a constatat încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești cu încasarea din bugetul de stat în beneficiul lui Caminschi Maxim, a prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei. În rest cerințele au fost respinse, ca neîntemeiate.

La 05 ianuarie 2015, Caminschi Maxim, a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014 și a hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 26 iunie 2014, solicitând casarea integrală deciziei instanței de apel, precum și a hotărârii primei instanțe în partea respingerii capătului de cerere privind încasarea prejudiciului material în sumă de 800 000 lei, în calitate de contravaloare unui apartament cu trei odăi și emiterea unei noi hotărâri de admitere a pretenției respective.

La 27 ianuarie 2015, Ministerul Justiției al Republicii Moldova a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014 solicitând casarea integrală a deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din data de 01 aprilie 2015, s-au admis recursurile declarate de către Caminschi Maxim și Ministerul Justiției al RM. S-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Caminschi Maxim către Ministerul Justiției al RM, intervenienți accesorii executorii judecătorești Ungureanu Oleg, Boțan George și Consiliul municipal Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului material și moral cu remiterea pricinii pentru rejudecare în instanța de apel – Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

După rejudecarea pricinii, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015, s-a respins ca neîntemeiat apelul declarat de Caminschi Maxim, s-a admis apelul declarat de Ministerul Justiției, s-a casat hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 26 iunie 2014, fiind emisă hotărâre nouă prin care, acțiunea s-a admis parțial, s-a constatat încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și s-a încasat din bugetul de stat în beneficiul lui Caminschi Maxim, prejudiciu moral în mărime de 10 000 lei, în rest cerințele au fost respinse ca neîntemeiate.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 21 ianuarie 2016, în termenul prevăzut de lege, Caminschi Maxim a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015 și a hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 26 iunie 2014 în partea capătului de cerere respins privind încasarea prejudiciului material sub formă de valoarea unui apartament cu trei odăi în suma de 800 000 lei și în această parte emiterea unei noi hotărâri de admitere a acestei pretenții.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe

parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii cu referire la aprecierea prejudiciului material cauzat.

La 29 februarie 2016, recurs a depus și Ministerul Justiției, solicitând admiterea recursului; în principal – casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate; în subsidiar – modificarea deciziei instanței de apel în sensul diminuării mărimii prejudiciului acordat.

În motivarea recursului s-a indicat că, instanța de apel verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe eronat a interpretat dreptul material prevăzut de Legea 87 din 21.04.2011. A menționat recurentul că, hotărârea a cărei neexecutare se invocă obligă administrația publică locală să acorde spațiu locativ în posesie și folosință și nicidecum în proprietate privată.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 09.12.2015 (f.d. 220 vol. I), cât și faptul că a fost recepționată la 31.12.2015, recursul Ministerului Justiției se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursurilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursurile sunt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Caminschi Maxim și Ministerul Justiției nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenții nu au invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor contestate, ci au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursurilor nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai

asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursurilor invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Caminschi Maxim și Ministerul Justiției ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursurile declarate de Caminschi Maxim și Ministerul Justiției al Republicii Moldova se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță