

Prima instanță: Judecătoria Grigoriopol  
Judecător: N. Costin  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: D. Manole, S. Arnăuț, E. Fistican

Dosarul nr. 2rac-128/16

## ÎNCHEIERE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Tamara Chișca-Doneva  
Maria Ghervas, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „NINA & ASN”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „PROPAC” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „NINA & ASN” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoria Grigoriopol din 06 octombrie 2014, prin care acțiunea a fost admisă,

### **c o n s t a t ă**

La 29 noiembrie 2014, Societatea cu Răspundere Limitată „PROPAC” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „NINA & ASN” privind la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, că conform contractului de vânzare-cumpărare nr.31B-03/2010 din 31.03.2010, încheiat între SRL „PROPAC” și SRL „NINA & ASN”, s-a stabilit că furnizorul livrează în adresa cumpărătorului folie termocontactibilă din PVC, urmînd ca cumpărătorul să primească și să plătească aceste folii conform facturilor în termen de 10 zile din momentul recepționării mărfii.

Indică reclamantul că, livrarea mărfii a avut loc în cîteva tranșe și anume: la 31.03.2010 conform facturii fiscale nr.KX4049700, valoarea totala a livrării constituind suma de 7794,43 lei; la 16.04.2010 conform facturii fiscale nr.KX4440686, valoarea totala a livrării constituind suma de 5145,00 lei; la 25.05.2010 conform facturii fiscale nr.KX5079889, valoarea totala a livrării constituind suma de 3129,14 lei; la 03.11.2010 conform facturii fiscale nr.MZ 1628472, valoarea totală a livrării constituind suma de 20114,66 lei.

Mai indică că, a respectat în totalitate obligațiunile asumate, pîrîtul însă, nu și-a onorat obligațiunile achitînd doar parțial costul mărfii primite în sumă de 5 304,68 lei, din suma totală de 34 183,23 lei.

La data de 20.08.2013, a fost întocmit un act de verificare a decontărilor, care confirmă datoria debitoare în sumă de 34 183,23 lei.

Menționează că, în conformitate cu drepturile stabilite în capitolul 6 p.6.7 al contractului nr. 31B-03/2010 a fost calculată penalitatea în sumă de 39 545, 43 lei, de asemenea nefiind achitată.

Indică reclamantul că, la data de 23 octombrie 2013, a înaintat către SRL „NINA & ASN” o cerere prealabilă prin care a solicitat soluționarea litigiului dat pe cale amiabilă, solicitînd achitarea datoriei restante în sumă de 34 183,23 lei și a penalității calculate în sumă de 39 545,43 lei pînă la data de 29.10 2013, care a rămas fără răspuns.

Solicită reclamantul SRL „PROPAC”, încasarea din contul SRL „NINA & ASN” în beneficiul său a datoriei restante în suma de 34 183 lei 23 bani, a sumei de 39 545 lei 43 bani - cu titlu de penalitate și a sumei de 2 211 lei 86 bani - cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoria Grigoriopol din 06 octombrie 2014, acțiunea a fost admisă, s-a încasat de la SRL „NINA & ASN” în beneficiul SRL „PROPAC” 73 728 lei și 66 bani – datoria, 2 211 lei 86 bani – cheltuieli de judecată. În total – 75 940 lei 52 bani.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015, a fost respins apelul declarat de SRL „NINA & ASN” și menținută hotărîrea Judecătoria Grigoriopol din 06 octombrie 2014.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 19 februarie 2016, SRL „NINA & ASN” a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că unica soluție legală este respingerea integrală a capătului de cerere cu privire la încasarea penalității, or admiterea acestei cerințe contravine actului încheierii Curții de Apel Chișinău din 21.08.2013 de admitere spre examinare a cererii introductive privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „NINA & ASN”.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 16.12.2015 (f.d. 102), cît și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, decît invocarea recurentului în recurs privind recepționarea acesteia la 23.12.2015 (f.d. 104), recursul se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „NINA & ASN” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „NINA & ASN” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**d i s p u n e**

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „NINA & ASN” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță