

prima instanță: A. Gafton
instanța de apel: V. Pruteanu, A. Minciuna și I. Cimpoi
instanța de recurs: S.Moldovan, D. Mardari și M. Ghervas

dosarul nr.2rh-47/16

Î N C H E I E R E

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Oleg Sternioală și Sveatoslav Moldovan

examinînd cererea de revizuire depusă de avocatul Balmuș Ștefan în interesele lui Savcun Iuri și Savcun Tatiana, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Savcun Natalia împotriva lui Savcun Iuri și Savcun Tatiana, intervenient accesoriu notarul public Șian Olga cu privire la partajul averii comune mobile și imobile, recunoașterea nul contractul de vânzare-cumpărare, radierea înscrisului din Registrul bunurilor imobile, recunoașterea dreptului de proprietate comună asupra bunurilor mobile, imobile și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 03 decembrie 2014, prin care recursul declarat de Savcun Iuri, Savcun Tatiana și avocatul Balmuș Ștefan s-a considerat inadmisibil

c o n s t a t ă :

La 17 aprilie 2012 Savcun Natalia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Savcun Iuri cu privire la partajul averii comune mobile și imobile (f.d.3-5 vol. I).

În motivarea acțiunii Savcun Natalia a indicat că la 11 octombrie 1991 a încheiat căsătoria cu Iuri Savcun.

Din căsătoria cu Savcun Iuri au fiica Elena, născută în anul 1992 care locuiește cu ei.

La 29 aprilie 2005 în comun cu Iuri Savcun au decis să desfacă căsătoria fictiv, dar au continuat să locuiască împreună.

Prin contractul de vânzare-cumpărare încheiat la 26 aprilie 2005 au procurat împreună cu Iuri Savcun apartamentul nr. 8 din str. I. Creangă 70, mun. Chișinău compus din 2 odăi unde s-au transferat cu traiul împreună cu fiica Elena.

În luna decembrie anul 2010 împreună cu Iuri Savcun au convenit să-i vîndă lui Șișchin Iurii apartamentul nr. 8 din str. I. Creangă 70, mun. Chișinău la suma de 41000 Euro urmînd ca ei să procure de la acesta casa de locuit cu 2 nivele amplasată pe str. Decebal, 89, or. Durlești, mun. Chișinău și terenul aferent de 0,06 ha la prețul 70000 Euro achitînd diferența de preț în sumă de 29999 Euro.

Menționează că în timpul conviețuirii cu Iuri Savcun au cumpărat: bucătărie mobilă – 1500 lei; frigider „Atlant” – 500 lei; cuptor cu unde – 300 lei; televizor „Nec” – 500 lei; mașină de spălat „Samsung” – 800 lei; mobilă de salon „Albina” – 500 lei; canapea „Moldova” – 300 lei; dormitor „Anturaj” – 2000 lei; televizor „Toshiba” – 1500 lei; canapea pentru copii – 200 lei; computer „Samsung” – 1000 lei; masă pentru computer – 1000 lei; perete „Albina” – 1000 lei; canapea „Safa” – 500 lei; dulap „Anturaj” – 500 lei; oglindă cu noptieră „Anturaj” – 500 lei; fotoliu „Safa” – 800 lei; televizor „Șarp” – 1500 lei; canapea „Moldova” – 1000 lei; perete mobilă – 1000 lei; autovehiculul de model „Ford Tranzit” cu nr. de înmatriculare CLN 320 la prețul de 30000 lei.

A mai indicat că la 16 septembrie 2003 Savcun Iuri a înregistrat în Registrul de stat al persoanelor juridice societatea comercială „Iursal” societate cu răspundere limitată la care este asociat cu 50% din capitalul social și administrator.

Invocă că relațiile dintre ei au devenit ostile și au decis să partajeze averea comună.

Cere Savcun Natalia partajarea averii comune atribuind ei în proprietate bunul imobil după cum urmează: din casa de locuit amplasată pe str. Decebal 89, or. Durlești, mun. Chișinău de la etajul I odaia – antreu cu suprafața de $5,50\text{m} \times 3,80\text{m} = 20,9\text{m}$; odaia bucătărie cu suprafața de $6,70\text{m} \times 4,00\text{m} = 26,80\text{m}$ de partajat egal printr-un perete despărțitor fiecareia câte $13,40\text{m}$; odaie – baie cu suprafața de $3,50 \times 1,80\text{m} = 6,30\text{m}$; odaie – viceu cu suprafața de $1,20\text{m} \times 1,0\text{m} = 1,20\text{m}$; coridor cu suprafața de $3,80\text{m} \times 2,10\text{m} = 12,54\text{m}$; odaia cu suprafața $2,30 \times 3,80 = 8,74\text{m}$; odaia – cazangeria cu suprafața de $2,0\text{m} \times 2,0\text{m} = 4,0\text{m}$; odaia – spălătorie cu suprafața de $2,0\text{m} \times 1,6\text{m} = 3,20\text{m}$; de la etajul II: odaia cu suprafața – $2,40\text{m} \times 4,60 = 11,4\text{m}$; odaia – dormitor cu suprafața de $5,0\text{m} \times 4,0\text{m} = 20\text{m}$; scările din casă să rămână în folosință comună; terenul aferent imobilului cu suprafața de 0,03 ha din suprafața totală de 0,06 ha.

Din averea comună mobilă să-i fie atribuit ei de la etajul I: bucătăria – mobilă în sumă de 1500 lei; frigiderul „Atlant” în sumă de 500 lei; mașina de spălat „Samsung” în sumă de 800 lei; de la etajul II: dormitorul „Anturaj” – 2000 lei; televizorul „Toshiba” -1500 lei; canapeaua pentru copii în sumă de 300 lei, computerul „Samsung” în sumă de 1000 lei; masa pentru computer în sumă de 200 lei; peretele „Albina” în sumă de 1000 lei; 25% din capitalul social al societății comerciale „Iursal” societate cu răspundere limitată.

Atribuirea în proprietate lui Savcun Iuri bunul imobil după cum urmează: din casa de locuit amplasată pe str. Decebal 89, or. Durlești, mun. Chișinău de la etajul I: $\frac{1}{2}$ din odaia- bucătărie cu suprafața de $13,40\text{m}$ despărțită prin perete despărțitor; de la etajul II: odaia cu suprafața de $3,5\text{m} \times 5,20\text{m} = 18,2\text{m}$; odaia cu suprafața – $5,60 \times 4,00\text{m} = 22,40\text{m}$; odaia – baie cu suprafața – $1,40\text{m} \times 4,00\text{m} = 4,40\text{m}$; beciul; bucătăria de vară; terenul aferent cu suprafața de 0,03 ha din suprafața totală de 0,06 ha; 25% din capitalul social al societății comerciale „Iursal” societate cu răspundere limitată.

Din averea comună mobilă să-i fie atribuit lui Savcun Iuri de la etajul I: cuptorul cu unde în sumă de 300 lei; televizorul „Nec” în sumă de 500 lei; mobila de salon „Albina” în sumă de 1000 lei; canapeaua „Moldova” în sumă de 500 lei; de la etajul II: canapeaua „Safa” în sumă de 1000 lei; dulapul „Anturaj” în sumă de 700

lei; oglinda cu portieră „Anturaj” în sumă de 100 lei; fotoliu „Safa” în sumă de 800 lei; televizorul „Șarp” în sumă de 1500 lei; autovehiculul de model „Ford Tranzit” cu nr. de înmatriculare CNL-320 în sumă de 30000 lei.

La 17 august 2012 Savcun Natalia a depus cerere de majorare și concretizare a pretențiilor împotriva lui Savcun Iuri și Savcun Tatiana, intervenient accesoriu notarul public Șian Olga cu privire la partajul averii comune mobile și imobile, recunoașterea nul contractul de vânzare-cumpărare, radierea înscrisului din Registrul bunurilor imobile, recunoașterea dreptului de proprietate comună asupra bunurilor mobile, imobile și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.30-32 vol. I).

În motivarea cererii de majorare și concretizare a pretențiilor Natalia Savcun a invocat că pe parcursul examinării pricinii în instanța de judecată a aflat despre înstrăinarea bunului imobil de către Savcun Iuri mamei sale Savcun Tatiana.

Consideră contractul de vânzare-cumpărare fictiv, fiind încheiat cu scopul de a o deposeda de partea ce îi aparține.

Menționează că a locuit în bunul imobil împreună cu Savcun Iuri și fiica lor, au efectuat reparație și s-au folosit de bun ca proprietate comună.

Cere Savcun Natalia recunoașterea nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 1136 din 04 aprilie 2012 încheiat între Savcun Iuri și Savcun Tatiana, radierea înscrisului din Registrul bunurilor imobile nr. cadastral 0121102229, 0121102229.01 și 0121102229.02, recunoașterea dreptului de proprietate comună asupra bunurilor mobile și imobile situate pe str. Decebal 89, or. Durlești, mun. Chișinău a foștilor soți constituită din: terenul cu suprafața de 0,0494 ha nr. cadastral 0121102.229; casa de locuit cu suprafața de 114 m.p. nr. cadastral 0121102.229.01; construcție accesorie cu suprafața de 14,4m.p. nr. cadastral 0121102.229.02, automobilul de model „Ford Tranzit” număr de înmatriculare CLN – 320; 50 % din capitalul societății comerciale „Iursal” societate cu răspundere limitată.

Obiecte de uz casnic: bucătărie mobilă – 1500 lei; frigider „Atlant” – 500 lei; cuptor cu unde – 300 lei; televizor „Nec” – 500 lei; mașină de spălat „Samsung” – 800 lei; mobilă de salon „Albina” – 1000 lei; canapea „Moldova” – 500 lei; dormitor „Anturaj” – 2000 lei; televizor „Toshiba” – 1500 lei; canapea pentru copii – 300 lei; computer „Samsung” – 1000 lei; masă pentru computer – 200 lei; perete „Albina” – 1000 lei; canapea „Safa” – 1000 lei; dulap „Anturaj” – 700 lei; oglindă cu portieră „Anturaj” – 1000 lei; fotoliu „Safa” – 8000 lei; televizor „Șarp” – 1500 lei; canapea „Moldova” – 5000 lei; perete mobilă – 1000 lei.

După aducerea părților în poziția inițială radierea înscrierii despre dreptul de proprietate la $\frac{1}{2}$ cotă-parte pe bunurile imobile menționate de pe numele lui Iuri Savcun și înscrierea pe numele ei.

Bunurile imobile aflate pe str. Decebal 89, or. Durlești, mun. Chișinău a foștilor soți să fie partajate câte $\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală în proprietatea fiecărui cu operarea modificărilor în Registrul bunurilor imobile atribuind în proprietatea ei: $\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală din casa de locuit cu suprafața de 144 m.p., nr. cadastral 0121102.229.01; $\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală din terenul cu suprafața de 0,0494 ha nr. cadastral 0121102.229; $\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală din construcția accesorie cu suprafața de 14,4m.p. nr. cadastral 0121102.229.02; $\frac{1}{2}$ cotă parte ideală din automobilul de model „Ford Tranzit” nr. de înmatriculare CLN 320; $\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală din capitalul societății comerciale „Iursal” societate cu răspundere limitată.

Bunurile mobile să fie partajate atribuindu-i: bucătărie-1500 lei; dormitor – anturaj – 2000 lei; canapea „Moldova” – 500 lei; frigider „Atlant” – 500 lei; mașină de spălat „Samsung” 800 lei; televizor „Toșibo” -1500 lei, computer „Samsung” – 1000 lei; cuptor cu unde – 300 lei, în sumă totală de 8100 lei.

Pîrîtului Savcun Iuri să-i fie atribuit: ½ cotă-parte ideală din casa de locuit cu suprafața de 144 m.p., nr. cadastral 0121102.229.01; ½ cotă-parte ideală din terenul cu suprafața de 0,0494 ha nr. cadastral 0121102.229; ½ cotă-parte ideală din construcția accesorie cu suprafața de 14,4m.p. nr. cadastral 0121102.229.02; ½ cotă-parte ideală din automobilul de model „Ford Tranzit” nr. de înmatriculare CLN 320; ½ cotă-parte ideală din capitalul societății comerciale „Iursal” societate cu răspundere limitată.

Bunurile mobile în natură să i se atribuie lui Savcun Iuri : canapea pentru copii – 300 lei; masă pentru computer 200 lei; perete „Albina” – 1000 lei; mobila de salon „Albinuța” – 1000 lei; canapea „Safa” – 1000 lei; dulap „Anturaj”- 700 lei; oglinda cu portira „Anturaj” - 1000 lei; fotolii „Safa” – 800 lei; televizor „Nec” – 500 lei”; televizor „Șarp” – 1500 lei, în total bunuri în sumă de 8000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 07 decembrie 2012 acțiunea a fost admisă parțial.

S-a recunoscut dreptul de proprietate în devălmășie a Nataliei Savcun asupra 25% cotă-parte din capitalul social a societății comerciale „Iursal” societate cu răspundere limitată cod fiscal 100360097440 fiindu-i atribuite în proprietate.

S-a recunoscut dreptul de proprietate și s-a atribuit Nataliei Savcun bunurile mobile: bucătărie-1500 lei; dormitor – anturaj – 2000 lei; canapea „Moldova” – 500 lei; frigider „Atlant” – 500 lei; mașină de spălat „Samsung”- 800 lei; televizor „Toșibo” -1500 lei, computer „Samsung” – 1000 lei; cuptor cu unde – 300 lei, în sumă totală de 8100 lei.

S-a atribuit în proprietate lui Savcun Iuri: canapea pentru copii – 300 lei; masă pentru computer 200 lei; perete „Albina” – 1000 lei; mobila de salon „Albinuța” – 1000 lei; canapea „Safa” – 1000 lei; dulap „Anturaj”- 700 lei; oglinda cu portira „Anturaj” - 1000 lei; fotolii „Safa” – 800 lei; televizor „Nec” – 500 lei”; televizor „Șarp” – 1500 lei, în total bunuri în sumă de 8000 lei.

S-a încasat de la Savcun Natalia în beneficiul lui Savcun Iuri compensația bănească pentru cota-parte ce nu se ajunge în sumă de 50 lei.

S-a încasat de la Savcun Iuri în beneficiul Nataliei Savcun cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 402 lei.

În rest acțiunea a fost respinsă (f.d.70, 72-75 vol. I).

La 21 decembrie 2012 Savcun Natalia a depus apel nemotivat, iar la 25 ianuarie 2013 apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 07 decembrie 2012 (f.d. 76, 85-87 vol. I).

Prin mandatul nr. 0113740 din 24 iulie 2012 avocatul Balmuș Ștefan a fost împuternicit de Savcun Iuri și Savcun Tatiana să le acorde asistență juridică cu drepturile și interesele reflectate la art. 56 și 81 Codul de procedură civilă. (f.d.24 vol. I).

La 05 martie 2013 avocatul Balmuș Ștefan a depus în interesele lui Savcun Iuri și Savcun Tatiana apel nemotivat, iar la 20 mai 2013 Savcun Iuri și Savcun

Tatiana au depus apel motivat prezentînd la 21 mai 2013 și apel suplimentar împotriva hotărîrii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 07 decembrie 2012 (f.d. 107, 109, 112-117 vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 25 iunie 2013 a respins cererile de apel depuse de Savcun Natalia și Savcun Iuri menținînd hotărîrea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 07 decembrie 2012 (f.d. 180-185 vol. I).

La 06 august 2013 Savcun Iuri și Savcun Tatiana au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2013 (f.d. 188-189 vol. I).

La 06 august 2013 Savcun Natalia a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2013 (f.d. 190-196 vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 noiembrie 2013 s-au admis recursurile declarate de către Iuri Savcun și Natalia Savcun, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău 25 iunie 2013 și s-a trimis pricina spre rejudecare în instanța de apel (f.d. 216-224 vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2014 s-a admis cererea și s-a repus în termen apelul depus de Savcun Iuri și Savcun Tatiana (f.d. 39 vol. II).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 02 aprilie 2014 a respins apelul depus de Savcun Iuri și Savcun Tatiana și a admis apelul depus de Savcun Natalia, a casat hotărîrea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 07 decembrie 2012 în partea pretențiilor respinse din acțiune și a pronunțat o hotărîre nouă de admitere a pretențiilor Nataliei Savcun.

A recunoscut dreptul de proprietate a lui Savcun Iuri și Savcun Natalia cîte $\frac{1}{2}$ cote-părți ideale din teren, casă de locuit și construcție accesorie din str. Decebal 89, or. Durlești, mun. Chișinău.

A recunoscut nul contractul de vînzare-cumpărare nr. 1136 din 04 aprilie 2012 încheiat între Savcun Iuri și Savcun Tatiana cu aducerea părților în poziția inițială.

În rest a menținut hotărîrea primei instanțe.

A încasat de la Savcun Iuri în beneficiul Nataliei Savcun cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 633 lei pentru depunerea acțiunii privind partajul averii comune, 200 lei pentru depunerea cererii de apel, 4500 lei pentru depunerea cererii de recurs, în total suma de 5333 lei.

A încasat în mod solidar de la Savcun Iuri și Savcun Tatiana în beneficiul Nataliei Savcun cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 4731 lei pentru depunerea acțiunii privind declararea nulă a contractului de vînzare-cumpărare a bunului imobil și 4500 lei pentru depunerea cererii de recurs, în total suma de 9231 lei.

A încasat în beneficiul statului taxa de stat pentru examinarea pricinii în prima instanță și instanța de apel de la Savcun Tatiana suma de 900 lei, de la Savcun Iuri suma de 15550 lei, în mod solidar de la Savcun Iuri și Savcun Tatiana suma de 11019 lei (f.d. 40-48).

La 21 mai 2014 Savcun Iuri, Savcun Tatiana și avocatul Balmuș Ștefan au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2014.

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 03 decembrie 2014 a considerat recursul declarat de Savcun Iuri, Savcun Tatiana și avocatul Balmuș Ștefan inadmisibil (f.d.74-80).

La 08 decembrie 2014 avocatul Balmuș Ștefan a depus în interesele lui Savcun Iuri și Savcun Tatiana cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 03 decembrie 2014 (f.d.82-85 vol.II).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 ianuarie 2015 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Balmuș Ștefan în interesele lui Savcun Iuri și Savcun Tatiana (f.d.118-125 vol.II).

La 12 februarie 2015 avocatul Balmuș Ștefan a depus în interesele lui Savcun Iuri și Savcun Tatiana cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 03 decembrie 2014 (f.d.128-130 vol.II).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 martie 2015 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Balmuș Ștefan în interesele lui Savcun Iuri și Savcun Tatiana (f.d.137-146 vol.II).

La 06 ianuarie 2016 avocatul Balmuș Ștefan a depus în interesele lui Savcun Iuri și Savcun Tatiana cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 03 decembrie 2014 indicînd că instanțele de judecată trebuia să stabilească care a fost contribuția Nataliei Savcun la procurarea apartamentului, iar ulterior a casei și terenului în litigiu.

Savcun Tatiana și rudele lui Savcun Iuri au contribuit la procurarea apartamentului nr.8 din str. Ion Creangă, 70, mun. Chișinău, casei de locuit și terenului aferent situate în mun. Chișinău, orașul Durlești, str.Decebal,89.

Savcun Iuri și Savcun Natalia datorează Tatianeii Savcun valoarea integrală a imobilului din mun. Chișinău, orașul Durlești, str.Decebal,89 în mărime de 1500000 lei.

Instanța de apel a examinat pricina cu încălcarea normelor de drept procedural și această eroare nu a fost corectată de instanța de recurs, din care motive a depus cererea de revizuire de a casa decizia instanței de apel și rejudecarea pricinii cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii depuse de Savcun Natalia.

Articolul 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă prevede că instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin. (3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborînd prevederile art. 452 alin. (1) Codul de procedură civilă cu art. 444 același Cod, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților la judecarea recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile sunt specificate de către legislator exhaustiv în art. 449 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Avocatul Balmuș Ștefan în cererea de revizuire nu a invocat temeiurile consemnate la art.449 Codul de procedură civilă și nu a anexat probele ce le confirmă.

Dispozitivul hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 19 noiembrie 2015 nu poate fi calificat ca înscris nou probator care nu a putut fi prezentat instanței într-o împrejurare ce nu a depins de voința revizuenților, deoarece este adoptat ulterior emiterii încheierii a cărei revizuire se cere.

Alegațiile avocatului Balmuș Ștefan că instanța de apel a examinat pricina cu încălcarea normelor de drept procedural și această eroare nu a fost corectată de instanța de recurs pricinii nu se încadrează în temeiurile de declarare a revizuirii.

Scopul cererii de revizuire este apreciat ca o metodă de a obține o nouă examinare a pricinii în ordine de apel și recurs, adică este o cerere de recurs deghizată.

Cererea care nu conține nici unul din aceste temeiuri consemnate la art. 449 nu poate fi admisă, deoarece este inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Inadmisibilitatea unei asemenea intervenții de mai multe ori a fost reiterată în jurisprudența CEDO.

Curtea, cu mai multe ocazii, a menționat că dreptul la o instanță, garantat de articolul 6 §1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. România*, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII). Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Așadar, revizuirea este posibilă numai în cazurile în care sunt invocate și probate circumstanțe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată.

Or, admiterea nejustificată a cererii de revizuire va încălca principiul securității raporturilor juridice și va duce în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de Curtea Europeană a Drepturilor Omului (cauza *Pîrnău și alții vs. Republica Moldova* din 31 ianuarie 2012).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că argumentele invocate de avocatul Balmuș Ștefan nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.

449 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Balmuş Ştefan în interesele lui Savcun Iuri și Savcun Tatiana împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 03 decembrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Savcun Natalia împotriva lui Savcun Iuri și Savcun Tatiana, intervenient accesoriu notarul public Şian Olga cu privire la partajul averii comune mobile și imobile, recunoaşterea nul contractul de vânzare-cumpărare, radierea înscrisului din Registrul bunurilor imobile, recunoaşterea dreptului de proprietate comună asupra bunurilor mobile, imobile și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Oleg Sternioală

Sveatoslav Moldovan