

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău
Judecător: C. Ursachi
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Guzun, A. Nogai, N. Simciuc

Dosarul nr. 2ra-820/16

ÎNCHEIERE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursurilor declarate de către Ternovski Alexandr și Ministerul Justiției,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ternovski Alexandr împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Procuratura Generală și Ministerul Finanțelor, cu privire la repararea prejudiciului cauzat în urma acțiunilor ilicite ale organelor de urmărire penală,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015, prin care a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 21 septembrie 2015, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă

La 14 mai 2015, Ternovski Alexandr s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Procuratura Generală și Ministerul Finanțelor, cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat în urma acțiunilor ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, prin sentința Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 28.05.2012, s-a dispus achitarea reclamantului Ternovski Alexandr Victor, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art.27, alin. (5) art. 190 și art.310 alin.(1) CP RM, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei încriminate inculpatului. S-a respins acțiunea civilă, înaintată de administratorul procesului de insolvabilitate al SRL „Econatur” Zarecinev Vladimir privind încasarea pagubei materiale în mărime de 1.673 303 lei și prejudiciul moral în mărime de 300 000 lei ca fiind neîntemeiată. S-a anulat măsura preventivă în privința lui Ternovski Alexandr-declarația de nepărăsire a localității.

Prin Decizia din 02.05.2013, Colegiul penal a Curții de Apel Chișinău a dispus admiterea apelului procurorului, a casat sentința de achitare a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 28.05.2012 și a recunoscut reclamantul Ternovski Alexandr Victor vinovat de comiterea infracțiunilor imputate. Totodată admite parțial și apelul

reprezentantului persoanei juridice „Econatur” SRL în persoana administratorului procesului de insolvență Vladimir Zarecinev. Ternovski Alexandr Victor a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27,190 alin. (5) CP și în baza acest Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani în penitenciar de tip închis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții administrative de dispoziție și organizatorico-economice pe un termen de 3 (trei) ani. Ternovski Alexandr Victor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute art. 310 alin. (l) CP, însă pedeapsa pe acest articol nu s-a aplicat și procesul penal în privința lui pe art. 310 alin.(l) CP s-a încetat cu eliberarea lui de la răspundere penală în legătură cu intervenirea prescripției de tragere la răspundere penală. Acțiunea civilă înaintată de reprezentantul persoanei juridice ÎM „Econatur” SRL în persoana administratului al procesului de insolvență-Vladimir Zarecinev referitor încasării prejudiciului material s-a admis în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă iar în partea încasării prejudiciului moral, acțiunea civilă s-a respins ca nefondată.

Prin decizia Colegiului Penal lărgit a Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova din 26 noiembrie 2013, s-a admis recursul ordinar al avocatului Alexandru Bogos și al reclamantului Ternovski Alexandr Victor, s-a casat integral decizia Colegiului penal a Curții de Apel Chișinău din 02.05.2013 în privința inculpatului Ternovski Alexandr Victor, deoarece apelurile procurorului și a reprezentantului „Econatur” SRL au fost greșit admise și s-a menținut în vigoare sentința de achitare a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 28 mai 2012. Decizia Colegiului penal lărgit a Curții Supreme de Justiție din 26 noiembrie 2013 și pronunțată în ședința publică din 24 decembrie 2013 fiind irevocabilă de la adoptare.

Consideră reclamantul că, prin acțiunile ilegale ale organului de urmărire penală și a Procuraturii Generale, ilegal a fost atras la răspundere penală, recunoscut învinuit, inculpat și condamnat.

Solicită reclamantul - Ternovski Alexandr, încasarea din beneficiului statului RM a 400 000 (patru sute mii) lei, sumă în care sunt incluse și cheltuielile de asistență juridică pentru serviciile acordate la etapa urmăririi penale și la examinările în instanțele de judecată de toate nivelele.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 21 septembrie 2015, acțiunea a fost admisă parțial, s-a dispus încasarea în beneficiul lui Ternovski Alexandr prin intermediul Ministerului Justiției cu titlu de prejudiciu moral suma de 5 000 (cinci mii) lei, în rest pretențiile au fost respinse.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015, au fost respinse cererile de apel depuse de Ministerul Justiției și Ternovski Alexandr, și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 21 septembrie 2015.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 12 februarie 2015, Ternovski Alexandr prin intermediul avocatului Bogoș Alexandru (mandat nr. 0526849) a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, modificarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe prin anularea parțială a lor în partea dispunerii pentru repararea prejudiciului moral a sumei de 5 000 lei, cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie dispusă suma de satisfacere a cerințelor înaintate în valoare de 120 000 lei.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe

parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că hotărârile în cauză sunt nefondate și contravin legislației în vigoare, motiv din care sunt pasibile casării cu admiterea cerințelor în partea ce țin de repararea prejudiciului moral cauzat.

La 19 februarie 2016, Ministerul Justiției a declara recurs, solicitând admiterea recursului, cu titlu principal – casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate; cu titlu secundar – modificarea deciziei instanței de apel în sensul diminuării prejudiciului moral acordat.

În motivarea recursului s-a indicat că, instanța de apel verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe eronat a interpretat dreptul material care reglementează aprecierea prejudiciului material și moral. A menționat recurentul că, organul de urmărire penală este în drept să efectueze acțiuni de urmărire penală necesare pentru stabilirea adevărului și apărarea intereselor altor persoane inclusiv interesele statului.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 14.12.2015 (f.d. 125), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursurile se consideră declarate în termen.

La 30 martie 2016, procuratura Generală a prezentat referință la cererile de recurs declarate, solicitând admiterea recursului declarat de Ministerul Justiției și respingerea recursului declarat de Ternovski Alexandr.

Examinând temeiurile recursurilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursurile sunt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Ternovski Alexandr și Ministerul Justiției nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenții nu au invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea

actelor judecătorești contestate, ci au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursurilor nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursurilor invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Ternovski Alexandr și Ministerul Justiției ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursurile declarate de Ternovski Alexandr și Ministerul Justiției se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță