

Î N C H E I E R E

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Agapi Cristin împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind obligarea de a stabili plata indemnizației unice de deces, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 aprilie 2015,

c o n s t a t ă

La 06 ianuarie 2015, Agapi Cristin s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind obligarea de a stabili plata indemnizației unice de deces, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 04.09.2014 s-a adresat la Casa Teritorială de Asigurări Sociale Criuleni cu cerere în baza art. 18 din Legea privind asigurarea contra accidentelor de muncă și boli profesionale, solicitînd să-i fie achitată indemnizația unică pentru deces în accidentul de muncă a tatălui său, Agapi Vasile.

Menționează reclamantul că, potrivit art. 19 al Legii sus menționate, se instituie termenul de 45 zile pentru plata acestei indemnizații, însă pîrîtul nu i-a achitat indemnizația în termenul stabilit, fiind astfel privat de bunul său, prin ce a fost prejudiciat și moral.

Solicită reclamantul, obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale de a-i stabili și achita indemnizația unică de deces în accident de muncă a tatălui său, Agapi

Vasile, încasarea prejudiciului moral în mărime de 3000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei, reclamantul Agapi Cristin prin intermediul reprezentantului Codreanu Dumitru, a renunțat la capătul de cerere privind obligarea pârîtului de a achita indemnizația unică de deces în accident de muncă, deoarece la 10.02.2015, Casa Națională de Asigurări Sociale a achitat benevol indemnizația.

Astfel, reclamantul a solicitat doar achitarea prejudiciului moral creat prin neachitarea la timp a indemnizației unice, care a fost achitată peste 5 luni, deși conform legii trebuia achitată în termen de 45 de zile.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 aprilie 2015, acțiunea a fost admisă parțial, fiind încasat de la Casa Națională de Asigurări Sociale în beneficiul lui Agapi Cristin prejudiciul moral în mărime de 1000 lei și cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 2500 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Casa Națională de Asigurări Sociale a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2015 s-a respins apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 aprilie 2015.

La 28 ianuarie 2016, Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu hotărîrile contestate, considerîndu-le neîntemeiate și ilegale, prin faptul că au fost încălcate și aplicate în mod eronat normele de drept material și procedural.

În opinia recurentului concluziile instanțelor de judecată privind neexaminarea în termen a cererii și încasarea în acest sens a prejudiciului moral sunt neîntemeiate, deoarece intimatul a fost informat despre imposibilitatea achitării în termen a indemnizației unice de deces.

În acest context, menționează recurentul că, imposibilitatea stabilirii și achitării în termen a indemnizației a fost din vina angajatorului, care a prezentat mai multe declarații contradictorii privind venitul asigurat al întreținătorului decedat, și prin urmare, Casa Națională de Asigurări Sociale a fost pusă în situația de a verifica de sine stătător actele prezentate de către intimat.

Cît privește încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de asistență juridică în mărime de 2500 lei, consideră că acestea nu au fost reale, necesare și rezonabile, ținînd cont și de faptul că complexitatea cauzei nu a fost una dificilă.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadî