

Prima instanță: Judecătoria Criuleni
Judecător: A. Cazacliu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Ciugureanu, B. Bîrca, E. Clim

Dosarul nr. 2ra-760/16

ÎNCHEIERE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursurilor declarate de către:

-Tulbea Alexandru;

-Compania Internațională de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Guzun Semion împotriva Companiei Internaționale de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni, Tulbea Alexandru și Societatea cu Răspundere Limitată „PAT-9” privind repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015, prin care a fost menținută hotărîrea Judecătoria Criuleni din 07 noiembrie 2014 și hotărîrea suplimentară din 07 noiembrie 2014,

c o n s t a t ă

La 27 noiembrie 2012, Guzun Semion s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva CIA „Asito” SA, Tulbea Alexandru și SRL „PAT-9” privind repararea prejudiciului material și moral, completată și modificată la 20 mai 2013 (f.d. 65-66 vol. I) și 27 octombrie 2014 (f.d. 166 vol. I).

În motivarea acțiunii înaintate reclamantul a indicat că, la 27.10.2012, pe traseul Chișinău-Soroca, lângă s. Măgdăcești, r-nul Criuleni, a avut loc un accident rutier cu implicarea automobilului de model „Mercedes Sprinter” cu numărul de înmatriculare COY 126, conducătorul căruia a fost recunoscut vinovat de comiterea accidentului rutier, în urma căruia au fost tamponate două bovine ce aparțin reclamantului, care au decedat.

Mai indica reclamantul, că a vândut bovinele cu 20 lei/kg, pentru 446 kg obținând suma de 9 920 lei, însă valoarea unei bovine pentru lapte este de cel puțin 15 000 lei, astfel încât pentru două bovine obținea un venit de 30 000 lei.

Solicită reclamantul, inclusiv prin cererile de concretizare a pretențiilor încasarea din contul pârâtului CIA „Asito” SA în beneficiul său prejudiciul material în mărime de 10 800 lei, încasarea în mod solidar din contul lui Tulbea Alexandru și

SRL „PAT-9” a prejudiciului în mărime de 900 lei, a venitului ratat în sumă de 235 200 lei și a prejudiciul moral în mărime de 50 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 07 noiembrie 2014 (f.d. 172, 189-191 vol. I):

- S-a respins acțiunea lui Guzun Semion împotriva lui Tulbea Alexandru, SRL „PAT-9” și SA „Asito” în partea încasării venitului ratat ca neîntemeiată;

- S-a admis acțiunea lui Guzun Semion împotriva lui Tulbea Alexandru, SRL „PAT-9” și SA „Asito” în partea încasării prejudiciului material și moral ca întemeiată;

- S-a încasat de la SA „Asito” în beneficiul lui Guzun Semion suma despăgubirii de 10 800 lei;

- S-a încasat în mod solidar de la Tulbea Alexandru și SRL „PAT- 9” în beneficiul lui Guzun Semion suma prejudiciului moral de 10 000 lei;

- S-a încasat de la SA „Asito” taxa de stat în sumă 324 lei;

- S-a încasat în mod solidar de la Tulbea Alexandru și SRL „PAT-9” taxa de stat în sumă 100 lei.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Criuleni din 07 noiembrie 2014 (f.d. 173, 192 vol. I) corectată prin încheierea din 01 decembrie 2014 (f.d. 193 vol. I):

- S-a admis acțiunea lui Guzun Semion împotriva lui Tulbea Alexandru, SRL „PAT-9” și SA „Asito” în partea încasării prejudiciului material efectiv cauzat, ca fiind întemeiată;

- S-a încasat în mod solidar de la Tulbea Alexandru și SRL „PAT-9” în beneficiul lui Guzun Semion suma prejudiciului material efectiv în sumă de 900 lei;

- S-a încasat în mod solidar de la Tulbea Alexandru și SRL „PAT-9” în beneficiul statului taxa de stat în sumă 150 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015, au fost respinse apelurile declarate de CIA „ASITO” SA, Tulbea Alexandru și SRL „PAT-9” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Criuleni din 07 noiembrie 2014 și cea suplimentară din 07 noiembrie 2014.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 27 ianuarie 2016, în termenul prevăzut de lege, Tulbea Alexandru prin intermediul avocatului Frecauțan Marina (mandat nr. 0288279) a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe prin care a fost admisă pretenția lui Guzun Semion către Tulbea Alexandru privind încasarea prejudiciului moral, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că instanța de apel a ignorat circumstanțele expuse.

La 25 februarie 2016, CIA „ASITO” SA a declarat recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingerea integral a acțiunii lui Guzun Semion către CIA „ASITO” SA ca neîntemeiată.

În motivarea recursului, relatând circumstanțele cauzei, recurentul a indicat că instanța de apel este neîntemeiată și nefondată, bazată pe aplicarea și interpretarea eronată a normelor de drept material, instanța a dat o apreciere arbitrară a probelor.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 28.12.2015 (f.d. 20 vol. II), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acestuia, recursul CIA „ASITO” SA se consideră declarat în termen.

La 15 martie 2016, Tulbea Alexandru a prezentat referință pe marginea recursului declarat de CIA „ASITO” SA, solicitând admiterea acestuia în sensul declarat.

La 16 martie 2016, Guzun Simion a prezentat referință, solicitând respingerea recursurilor.

Examinând temeiurile recursurilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursurile sunt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Tulbea Alexandru și CIA „ASITO” SA nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenții nu au invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursurilor nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul

trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursurilor invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Tulbea Alexandru și CIA „AITO” SA ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursurile declarate de Tulbea Alexandru și Compania Internațională de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță