

## ÎNCHEIERE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,  
judecătorul  
Judecătorii

Tatiana Vieru  
Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Doronenko Svetlana, Doronenco Evghenii și Doronenco Tamara, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1 din mun. Chișinău împotriva Svetlanei Doronenko, Evghenii Doronenco și Tamarei Doronenco, intervenient accesoriu societatea pe acțiuni „Centrala Electrică cu Termoficare nr.2” privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de Doronenko Svetlana, Doronenco Evghenii și Doronenco Tamara și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 16 septembrie 2014,

### c o n s t a t ă

La 15 mai 2014, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Svetlanei Doronenko, Evghenii Doronenco și Tamara Doronenco, intervenient accesoriu SA „Termocom” privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, în baza contului personal deschis la ÎMGFL nr.1 pe numele pîrîților, SA „Termocom” în procedura planului, a livrat energie termică.

Pîrîții, Doronenko Svetlana, Doronenco Evghenii și Doronenco Tamara nu au achitat serviciile prestate, iar datoria formată la data de 01.12.2012 constituie suma de 5999, 57 lei, fapt pe care reclamantul îl confirmă prin informația despre calcularea și achitarea serviciilor locativ-comunale.

Solicită reclamantul, încasarea în mod solidar de la pârții Doronenko Svetlana, Doronenco Evghenii și Doronenco Tamara în folosul ÎMGFL nr.1 cu titlu de datorie a sumei de 5999, 57 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 16 septembrie 2014 acțiunea a fost admisă, fiind încasat de la Doronenko Svetlana, Doronenco Evghenii și Doronenco Tamara în mod solidar în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1, suma de 5999, 57 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 270 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Doronenko Svetlana, Doronenco Evghenii și Doronenco Tamara au contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2015 s-a respins apelul declarat de Doronenko Svetlana, Doronenco Evghenii și Doronenco Tamara și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 16 septembrie 2014.

La 25 noiembrie 2015, Doronenko Svetlana, Doronenco Evghenii și Doronenco Tamara au declarat recurs, solicitând admiterea acestuia și casarea hotărârilor judecătorești.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu hotărârile contestate, considerându-le neîntemeiate și ilegale, prin faptul că au fost încălcate și aplicate în mod eronat normele de drept material și procedural.

Susțin recurenții că datoria pentru energia termică nu s-a acumulat din vina lor, deoarece urmau să fie scutiți de la plata energiei termice cu 50 %, avînd în vedere că Tamara Doronenko era responsabilă de aparatul de măsurare a energiei termice.

De asemenea, indică recurenții că încasarea datoriei urma a fi calculată cu aplicarea termenului de prescripție prevăzut de art. 267 Cod civil.

În consecință mai menționează că instanța de apel nu s-a expus la toate argumentele invocate în cererea de apel, admitînd încălcări procedurale.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Doronenko Svetlana, Doronenco Evghenii și Doronenco Tamara urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Doronenko Svetlana, Doronenco Evghenii și Doronenco Tamara, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de către recurenți în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atît în practică, cît și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime" conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera recursul declarat de Doronenko Svetlana, Doronenco Evghenii și Doronenco Tamara, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Doronenko Svetlana, Doronenco Evghenii și Doronenco Tamara, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi