

Prima instanță: Judecătoria Ciocana mun. Chișinău
Judecător: S. Daguța
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Panov, M. Moraru, A. Minciuna

Dosarul nr. 2rac-137/16

ÎNCHEIERE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Societatea pe Acțiuni „Efes Vitanta Moldova Brewery”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Interactiv” împotriva Societății pe Acțiuni „Efes Vitanta Moldova Brewery” privind încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 19 mai 2015, prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă

La 08 octombrie 2014, SA „Interactiv” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SA „Efes Vitanta Moldova Brewery” privind încasarea sumei de 176 687 lei cu titlu de datorie, sumei de 27 739,86 lei cu titlu de penalitate, sumei de 2 659,99 lei cu titlu de dobândă de întârziere, sumei de 6 212,61 lei taxa de stat și 5 000 lei cheltuieli pentru asistența juridică.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 16.01.2012, între SA „Interactiv” și SA „Efes Vitanta Moldova Brewery” a fost încheiat contractul nr. 012 (cu anexele nr. 1 din 24.08.2012, nr. 2 din 04.10.2012, nr. 3 din 22.04.2013, nr. 4 din 26.02.2014) și contractul 183-TD din 01.12.2013 privind efectuarea lucrărilor de construcție a Stației de epurare a SA „Efes Vitanta Moldova Brewery” în sumă de 29 925 153,31 lei.

Indică reclamantul că și-a onorat obligațiunile sale contractuale și la 26.12.2013 a fost semnat actul final de recepție a lucrărilor, efectuând pe riscul său și din materialele sale lucrarea prevăzută de contract.

În conformitate cu prevederile contractului nr. 012 din 16.01.2012, punctul 3.2 pîrîtul urma să achite integral suma contractuală nu mai tîrziu de 10 zile lucrătoare după semnarea de către părți a actului final de recepție a lucrărilor.

La 21 iulie 2014, de către reclamant a fost expediată reclamația, prin care

pîrîtul a fost informat despre nerespectarea clauzelor contractuale și obligațiunea acestuia de a achita datoria față de reclamant în sumă de 176 687 lei în termen de 10 zile calendaristice.

Prin actul bilateral de verificare din 25.07.2014 pîrîtul a recunoscut că are față de SA „Interactiv” o datorie în sumă de 176 687 lei.

Însă, pîrîtul SA „Efes Vitanta Moldova Brewery” nu și-a onorat obligațiunile contractuale, nu a achitat sumele prevăzute de contract.

Solicită reclamantul, admiterea acțiunii, încasarea din contul pîrîtului a sumei de 176 687,00 lei cu titlu de datorie, a sumei de 27 739,86 lei cu titlu de penalitate, a sumei de 2 659,99 lei cu titlu de dobîndă de întîrziere, a sumei de 6 212,61 lei taxa de stat și suma de 5 000 lei costul asistenței juridice.

Prin hotărîrea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 19 mai 2015, acțiunea a fost admisă. S-a încasat de la SA „Efes Vitanta Moldova Brewery” în beneficiul SA „Interactiv” suma de 176 687 lei cu titlu de datorie, suma de 27 739,86 lei cu titlu de penalitate, suma de 2 659,99 lei cu titlu de dobîndă de întîrziere, suma de 6 212,61 lei și 5 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, iar în total suma de 218 299,46 lei. S-a încasat de la SA „Efes Vitanta Moldova Brewery” în beneficiul statului suma de 35,45 lei cu titlu de cheltuieli poștale suportate de instanța de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015, a fost respins ca neîntemeiat apelul declarat de SA „Efes Vitanta Moldova Brewery” și menținută hotărîrea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 19 mai 2015.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 16 februarie 2016, SA „Efes Vitanta Moldova Brewery” a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii înaintate de SA „Interactiv”. Totodată a solicitat recurentul încasarea cheltuielilor de judecată suportate sub formă de taxă de stat pentru examinarea apelului și recursului în mărime de 8 187,55 lei

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atît instanța de apel cît și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii. Instanța de apel a încălcat principiul contradictorialității la examinarea apelului, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a apreciat arbitrar probele.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 15.12.2015 (f.d. 141), cît și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul se consideră declarat în termen.

La 28 martie 2016, SA „Interactiv” a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitînd declararea acestuia inadmisibil.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială

sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SA „Efes Vitanta Moldova Brewery” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcînd în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera

recursul declarat de SA „Efes Vitanta Moldova Brewery” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Efes Vitanta Moldova Brewery” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță