

DECIZIE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței  
Judecători

Valeriu Doagă  
Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de Gherman Ion, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Burlacu Anatol împotriva lui Gherman Ion, intervenient accesoriu Gherman Ala privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat apelantului termen pentru lichidarea neajunsului,

C O N S T A T Ă :

La 08 septembrie 2011, Burlacu Anatol s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Gherman Ion privind încasarea datoriei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 09 octombrie 2015, acțiunea înaintată de către Burlacu Anatol, a fost admisă integral.

Invocând ilegalitatea acestei hotărîri, la 23 octombrie 2015, avocatul Alexandru Postica în interesele lui Gherman Ion și Gherman Ala, a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 09 octombrie 2015, solicitând admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22.12.2015 nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen apelantului până la 17.02.2016 orele 11.30, pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 18 750 lei și a apelului motivat.

La adoptarea soluției, instanța de apel a aplicat prevederile art. 368 CPC, menționând că la depunerea cererii de apel Gherman Ion și Gherman Ala nu au respectat prevederile art. 364 și 365 CPC, și nu au depus apelul motivat.

La 05.02.2016, Gherman Ion a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015 solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel în partea obligării apelantului la achitarea taxei de stat în sumă de 18 750 lei.

În susținerea cererii de recurs, recurentul a indicat că este în imposibilitate de a achita taxa de stat la depunerea apelului deoarece fiind în detenție este privat de posibilitatea de a desfășura o activitate de muncă, sau orice alt gen de activitate care să-i aducă venit.

Totodată menționează recurentul că pentru asigurarea acțiunii civile intentate de Burlacu Anatol, instanța de judecată a dispus aplicarea măsurilor de asigurare sub formă de sechestru pe bunurile mobile, imobile și mijloacele financiare ale apelantului, iar în aceste condiții nici careva proprietăți ale apelantului nu pot fi

eventual valorificate pentru a obține resurse financiare pentru achitarea taxei de stat.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul întemeiat și pasibil de a fi admis din următoarele considerente.

Conform art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Potrivit materialelor cauzei, Burlacu Anatol s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Gherman Ion privind încasarea datoriei. Prin hotărârea Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 09 octombrie 2015, acțiunea a fost admisă integral.

La 23 octombrie 2015, avocatul Alexandru Postica în interesele lui Gherman Ion și Gherman Ala, a declarat apel solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă.

La depunerea cererii de apel, apelantul nu a anexat dovada plății taxei de stat și nici apelul motivat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22.12.2015 nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen apelantului până la 17.02.2016 orele 11.30, pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 18 750 lei și a apelului motivat, iar în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea din 22.12.2016 ilegală, pornind de la următoarele.

Potrivit art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că instanța de apel a emis încheierea contestată la data de 22.12.2015 acordând termen recurentului pentru înlăturarea neajunsurilor până la data de 17.02.2016, ora 11:30, însă la 05.02.2016 Gherman Ion a prezentat cererea de apel motivată și cererea de scutire de la plata taxei de stat. Totodată și Gherman Ala a înaintat cerere de scutire de la achitarea taxei de stat pentru examinarea cererii de apel depusă împotriva hotărârii Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 09.10.2015.

Colegiul conchide că încheierea recurată urmează a fi casată în partea acordării termenului pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat în mărime de 18 750 lei, or, instanța de apel nu s-a pronunțat prin încheiere asupra cererilor înaintate de către Gherman Ion și Gherman Ala privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel împotriva hotărârii Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 09.10.2015.

Pornind de la circumstanțele menționate supra, Colegiul conchide asupra necesității casării încheierii Curții de Apel Chișinău din 22.12.2015 și remiterea cauzei la etapa primirii cererii de apel.

În lumina celor expuse, conducându-se de prevederile art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se admite cererea de recurs declarată de Gherman Ion.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015, în partea obligării apelantului Gherman Ion la achitarea taxei de stat în mărime de 18 750 lei și în această parte se remite cauza la Curtea de Apel Chișinău pentru rejudecare.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea