

Prima instanță: Judecătoria Botanica mun. Chișinău  
Judecător: T. Avasiloaie  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: N. Traciuc, Șt. Niță, I. Cotruță

Dosarul nr. 2ra-521/16

## ÎNCHEIERE

06 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Tamara Chișca-Doneva  
Maria Ghervas, Ion Druță

examinînd chestiunea cu privire la admisibilitatea recursurilor declarate de către Mocanu Serghei și Balagura Marcel,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Balagura Marcel împotriva lui Mocanu Serghei cu privire la repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2015, prin s-a modificat hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 28 aprilie 2015,

### **c o n s t a t ă :**

La 13 ianuarie 2015, Balagura Marcel a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mocanu Serghei cu privire la repararea prejudiciului moral.

În motivarea cererii reclamantul a indicat că, la data de 30 octombrie 2013 s-a adresat la Inspectoratul de Poliție Buiucani mun. Chișinău solicitînd atragerea pîrîtului Mocanu Serghei la răspundere contravențională pentru faptul că acesta la 30 octombrie 2013 a lipit pe panoul de informație din incinta ATM Buiucani un înscris cu conținut înjurător în privința reclamantului, fiindu-i lezate onoarea, demnitatea și reputația profesională.

Prin demersul agentului constator privind pornirea procesului contravențional din 12 noiembrie 2013 s-a propus pornirea procesului contravențional pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1), 354 Cod Contravențional.

Totodată s-a constatat că potrivit procesului verbal din 11 decembrie 2013 privind sesizarea despre săvîrșirea sau pregătirea pentru săvîrșirea infracțiunii întocmit de către OUP al SUP IP Buiucani a fost solicitată atragerea pîrîtului Mocanu Serghei pentru faptul lezării onoarei și demnității reclamantului.

Menționează reclamantul că, prin ordonanța Procurorului în Procuratura sectorului Buiucani mun. Chișinău din 16 ianuarie 2014 a fost dispusă neînceperea urmăririi penale și pornirea în privința pârîtului Mocanu Serghei a procesului contravențional prevăzut de art. 69 alin. (1) Cod Contravențional, dosarul fiind expediat pentru examinarea către IP Buiucani mun. Chișinău. Prin decizia OPS al SP-4 IP Buiucani din 22 ianuarie 2014, pârîtul Mocanu Serghei a fost recunoscut culpabil în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod Contravențional fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 400 (patru sute) lei.

Indică reclamantul că la data de 29 ianuarie 2014, Mocanu Serghei a contestat ordonanța Procurorului în Procuratura Buiucani mun. Chișinău privind pornirea procesului contravențional din 16 ianuarie 2014 și decizia ofițerului principal de sector al SP-6 al IP Buiucani de aplicare în temeiul art. 69 alin. (1) Cod Contravențional a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 20 u.c., ce constituie suma de 400 lei din 22 ianuarie 2014. Prin hotărîrea judecătoreiei Buiucani mun. Chișinău din 20 mai 2014 a fost respinsă contestația depusă de pârîtul Mocanu Serghei.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 august 2014, recursul pârîtului Mocanu Serghei asupra hotărîrii judecătoreiei Buiucani mun. Chișinău din 20 mai 2014 a fost respins.

Consideră reclamantul că drept urmare, prin acțiunile ilegale a pârîtului Mocanu Serghei i-au fost lezate onoarea, demnitatea și reputația profesională ca medic, fiindu-i cauzate imense suferințe psihice și morale ce urmează a fi recuperate din contul pârîtului.

Prejudiciul moral cauzat, reclamantul îl estimează la suma de 200 000 (două sute mii) lei, sumă ce ar constitui o reparație echitabilă a suferințelor psihice și morale suportate de către reclamant.

Reclamantul indică că la stabilirea cuantumului prejudiciului moral cauzat Mocanu Serghei urmează să se țină cont de comportamentul cinic al pârîtului, de statutul social al reclamantului și pârîtului, pornind de la prevederile art. 1398 alin. (1) Cod civil.

Solicită Balagura Marcel încasarea de la Mocanu Serghei în beneficiul său cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral cauzat, suma de 200 000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoreiei Botanica mun. Chișinău din 28 aprilie 2015, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată a lui Balagura Marcel împotriva lui Mocanu Serghei cu privire la repararea prejudiciului moral. S-a încasat de la Mocanu Serghei în beneficiul lui Balagura Marcel suma de 10 000 lei, cu titlul de despăgubire pentru prejudiciul moral cauzat prin contravenție. S-a încasat de la Mocanu Serghei în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 100 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2015, s-a admis apelul declarat de Mocanu Serghei și s-a modificat hotărîrea Judecătoreiei Botanica mun. Chișinău din 28 aprilie 2015, fiind micșorată suma încasată cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral cauzat, de la 10 000 lei la 3 000 lei.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 05 ianuarie 2016, în termenul

prevăzută de lege, Mocanu Serghei a declarat recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei, recurentul a indicat că decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt ilegale și neîntemeiate, fiind emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

La 24 februarie 2016, în termenul prevăzută de lege, Balagura Marcel a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2015 în partea prin care sa dispus modificarea hotărârii primei instanțe, cu menținerea în vigoare a hotărârii hotărârea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 28 aprilie 2015.

Examinând temeiurile recursurilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursurile sunt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Mocanu Serghei și Balagura Marcel nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenții nu au invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursurilor nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanțele inferioare, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursurilor invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Mocanu Serghei și Balagura Marcel ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e**

Recursurile declarate de Mocanu Serghei și Balagura Marcel se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță